

**МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА
БЕЛЕБЕЕВСКИЙ РАЙОН РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

**СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ
ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ
СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
В МУНИЦИПАЛЬНОМ РАЙОНЕ БЕЛЕБЕЕВСКИЙ РАЙОН
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

г.Белебей, 2026 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Русский язык.....	8
2. Математика.....	22
3. Физика.....	36
4. Химия.....	42
5. Информатика	50
6. Биология.....	55
7. История.....	62
8. Обществознание.....	69
9. Английский язык.....	85
10. Литература.....	96
11. География.....	110
Заключение.....	114

Введение

В 2026 году государственную итоговую аттестацию по образовательным программам среднего общего образования (ГИА-11) проходили 313 выпускников текущего года (+37 по сравнению с 2025 годом).

ГИА-11 в Белебеевском районе проходила с применением технологии печати и сканирования полного комплекта экзаменационных материалов в аудиториях пунктов проведения экзаменов.

Было организовано 2 пункта проведения экзамена (ППЭ) на базе школ: ППЭ 391 (СОШ № 15), 392 (СОШ № 17) с общим аудиторным фондом 24 кабинета. Одна выпускница СОШ № 8 по медицинским показаниям сдавала ЕГЭ на дому.

Основной период был проведен по установленному графику.

Четвертый год подряд ППЭ 391 работал в резервные дни основного периода. Он проводился для участников, у которых совпадают даты экзаменов в основные дни, для участников, которые получили неудовлетворительный результат по одному из обязательных предметов, а также не явившихся на экзамен по уважительной причине. В резервные дни ППЭ 391 принимал детей из Альшеевского, Белебеевского, Давлекановского, Бижбулякского, Ермекеевского, Миякинского районов. Также данный пункт работал в дополнительные дни – 8 и 9 июля 2026 года, когда участники ЕГЭ пересдавали один из предметов по их выбору.

Технически были подготовлены все пункты проведения экзаменов. Осуществлялось онлайн-видеонаблюдение, все ППЭ были оборудованы переносными и стационарными металлодетекторами, средствами для подавления мобильной связи. Также были приобретены все расходные материалы и необходимое для проведения ЕГЭ оборудование. Экзамены прошли в штатном режиме, без технических сбоев, объективно и открыто.

В проведении экзаменов было задействовано 117 специалистов, которые своевременно прошли обучение на специализированной платформе и получили сертификаты. Общественное наблюдение осуществляли 12 аккредитованных муниципальных наблюдателей, в том числе – представители родительской общественности. Нарушений не выявлено, апелляций о нарушении порядка ГИА в ППЭ подано не было.

Статистический анализ ЕГЭ - 2026

Обязательными предметами ЕГЭ для получения аттестата о среднем общем образовании являются русский язык и математика базового либо профильного уровня. Другие учебные предметы ЕГЭ, которые необходимы выпускникам для поступления в образовательные организации высшего образования, были выбраны ими на добровольной основе.

В таблице приведено количество участников, сдававших ЕГЭ по учебным предметам за последние три года:

п/п	Наименование предмета	Количество обучающихся, выбравших предмет на ЕГЭ-2026	% от общего количества обучающихся в 2026 г.	Количество обучающихся, выбравших предмет на ЕГЭ-2025	% от общего количества обучающихся в 2025 г.	Динамика к прошлому году, %
1.	Русский язык	313	100%	276	100%	-
2.	Математика профильная	214	68,4%	157	56,9%	+11,1 %
3.	Математика базовая	99	32%	119	43,1%	-11,1%
4.	Физика	101	32,2%	65	23,6%	+8,6 %
5.	Обществознание	92	29,3%	94	34,1%	- 4,8%
6.	Информатика	78	24,9%	70	25,4%	- 0,5%
7.	Биология	59	18,8%	59	21,4%	-2,6 %
8.	Химия	54	17,2%	44	15,9%	+1,3 %
9.	История	27	8,6%	24	8,7%	-0,1%
10.	Английский язык	26	8,3%	21	7,6%	+0,7
11.	География	8	2,5%	11	3,9%	-1,4%
12.	Литература	6	1,9%	15	5,4%	-3,5%

В текущем году впервые физика заняла лидирующие позиции среди предметов по выбору. Следом идет обществознание, информатика, биология, химия. На 11 % по сравнению с прошлым годом увеличилось количество выпускников, которые выбрали профильный уровень математики. Снизилась на 4,8 % доля обучающихся, выбравших обществознание, на 2, 6% - биологию, на 3,5% - литературу и математику базового уровня (- 11,1%). Часть обучающихся впоследствии отказалась от сдачи выбранных экзаменов.

Динамика изменения средних баллов ЕГЭ

Предмет	2025 г	2026 г	по сравнению с 2025 г.	Средние баллы в Республике Башкортостан
Русский язык	62,3	66,0	+ 3,7	65,1
Математика (база)	4,2	4,1	- 0,1	4,0
Математика (профиль)	66,8	68,6	+1,8	69,3
Физика	66,7	67,1	+0,4	68,5
Химия	64,8	58,9	- 5,9	61,8
Информатика и ИКТ	53,6	59,1	+ 5,5	62,4
Биология	58,7	59,8	+ 1,1	61,7
История	60,1	61,5	+ 1,4	60,2
География	52	60,4	+8,4	56,2
Иностранные языки	69, 2	63,3	- 5,9	64,6
Обществознание	55,5	58,9	+3,4	58,2
Литература	53,2	48,4	- 4,8	58,8

Анализ результатов ЕГЭ-2026 (без учета пересдач в дополнительные дни) показывает, что по сравнению с прошлым годом увеличился средний балл по большинству предметов: по русскому языку, математике (профильной), физике, обществознанию, информатике, биологии, географии. Средняя отметка по математике (базовой) – 4 (на уровне 2025 года).

Снижение произошло по химии, истории, английскому языку и литературе.

Количественная информация о результатах ЕГЭ-2026 по учебным предметам (основной период)

Учебный предмет	Количество участников ЕГЭ, чел		Средний тестовый балл		Количество (доля) выпускников, набравших 61-100 баллов		Количество (доля) высокобалльников (81-100)		Количество 100-балльников		Количество (доля) не преодолевших минимального порога	
	2025	2026	2025	2026	2025	2026	2025	2026	2025	2026	2025	2026
Русский язык	276	313	62,3	66	158 (57,2%)	207 (66,1%)	38 (13,8%)	56 (17,9%)	0	0	0	1 (0,3%)
Математика (профильная)	155	212	66,8	68,6	102 (65,8%)	166 (78,3%)	17 (11%)	33 (15,6%)	0	0	0	1 (0,47%)
Физика	60	98	67,1	67	34 (56,6%)	68 (69,4%)	19 (24,2%)	15 (15,3%)	2	0	1 (1,6%)	1 (1%)
Обществознание	91	89	55,6	57	30 (32%)	36 (40,4%)	5 (5,5%)	9 (10,1%)	0	0	10 (11%)	5 (5,6%)
Информатика	62	67	53,7	59,1	16 (25,8%)	34 (50,7%)	4 (6,5%)	9 (13,4%)	0	0	8 (12,9%)	9 (13,4%)
Биология	60	56	58,7	59,8	26 (43,3%)	20 (42,8%)	4 (6,7%)	5 (8,9%)	0	0	2 (3,3%)	5 (8,9%)
Химия	46	51	64,8	58,9	29 (63%)	29 (57%)	12 (26%)	11 (21,6%)	1	0	4 (8,7%)	8 (15,6%)
История	24	26	60,1	61,5	10 (41,6%)	15 (57%)	2 (8,3%)	2 (7,7%)	0	0	0	1 (3,8%)
Английский язык	19	25	69,2	63,3	15 (78,9%)	17 (68%)	6 (31,6%)	3 (12%)	0	0	0	0
География	10	7	52	60,4	4 (40%)	5 (71,4%)	0	0	0	0	0	1 (14,3%)
Литература	14	5	53,2	48,4	4 (28,6%)	1 (20%)	0	0	0	0	1 (7,14)	0

Учебный предмет	Количество обучающихся, сдававших предмет	Количество (доля) обучающихся, не преодолевших минимальный порог	Количество (доля) обучающихся, получивших отметку			Абсолютная успеваемость	Качественная успеваемость
			3	4	5		
Математика (базовая)	99	0 (0%)	20 (20,2%)	50 (50,5%)	29 (29,3%)	100%	79,8%

Выросла доля выпускников, которые по итогам ЕГЭ набрали **более 61** балла по следующим учебным предметам: русский язык, математика (профильная), физика, обществознание, информатика, история, география. Снижение произошло по английскому языку, химии, биологии, литературе. Тем не менее, по английскому языку и химии доля таких детей остается довольно высокой, а вот по предметам литература (20%), обществознание (40%), биология (42%) низкой. Причем обществознание – это один из самых «выбираемых» предметов.

Доля высокобалльников ЕГЭ, набравших 81 балл и выше, увеличилась по русскому языку, математике (профильной), обществознанию, информатике, биологии, истории. Более трех лет нет высокобалльных результатов по географии, второй год нет таких результатов по литературе. Белебеевские школьники получили 33 результата 90 баллов и выше. В 2026 году в районе стобалльники отсутствуют (в 2025 году их было 3).

В текущем году выросла доля неудовлетворительных результатов по 8 предметам. Значительный рост произошел по химии. Снижение произошло по обществознанию. В целом отсутствуют неудовлетворительные результаты только по базовой математике, литературе и английскому языку.

Методический анализ результатов ЕГЭ

Русский язык

В ЕГЭ по русскому языку приняли участие 313 выпускников. 56 обучающихся (17,9%) – набрали 81 и выше баллов (в прошлом году их было 38). Средний балл по Белебеевскому району – **66** (в 2024-2025 учебном году средний балл составил **62,3**), что на **0,9** балла выше республиканского (**65,1**) и на **3,7** балла выше, чем в прошлом году.

Минимальное количество баллов, необходимое для получения аттестата, – 24 балла. Порог не преодолел один обучающийся. В осенний период его ждет пересдача.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ-2026 по русскому языку

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»).

При разработке КИМ ЕГЭ учитывается содержание федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371 «Об утверждении федеральной образовательной программы среднего общего образования» (с изменениями)).

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на соответствие.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Отсутствуют изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ 2026 года в сравнении с КИМ 2025 года.

В формулировку задания 7 внесено изменение, связанное с расширением языкового материала задания (возможностью использовать все виды грамматических ошибок). Увеличено количество допустимых логических ошибок для выставления 1 балла по критерию К5 («Логичность речи»). При оценивании грамотности речи исключён особый подход к оцениванию работ, объём которых составляет 100–149 слов.

Расширен с учётом распоряжения Правительства Российской Федерации от 30.04.2025 № 1102-р «Об утверждении списка нормативных словарей, справочников и грамматик, фиксирующих нормы современного русского литературного языка при его использовании в качестве государственного языка Российской Федерации» приведённый в кодификаторе список источников, используемых при составлении заданий КИМ.

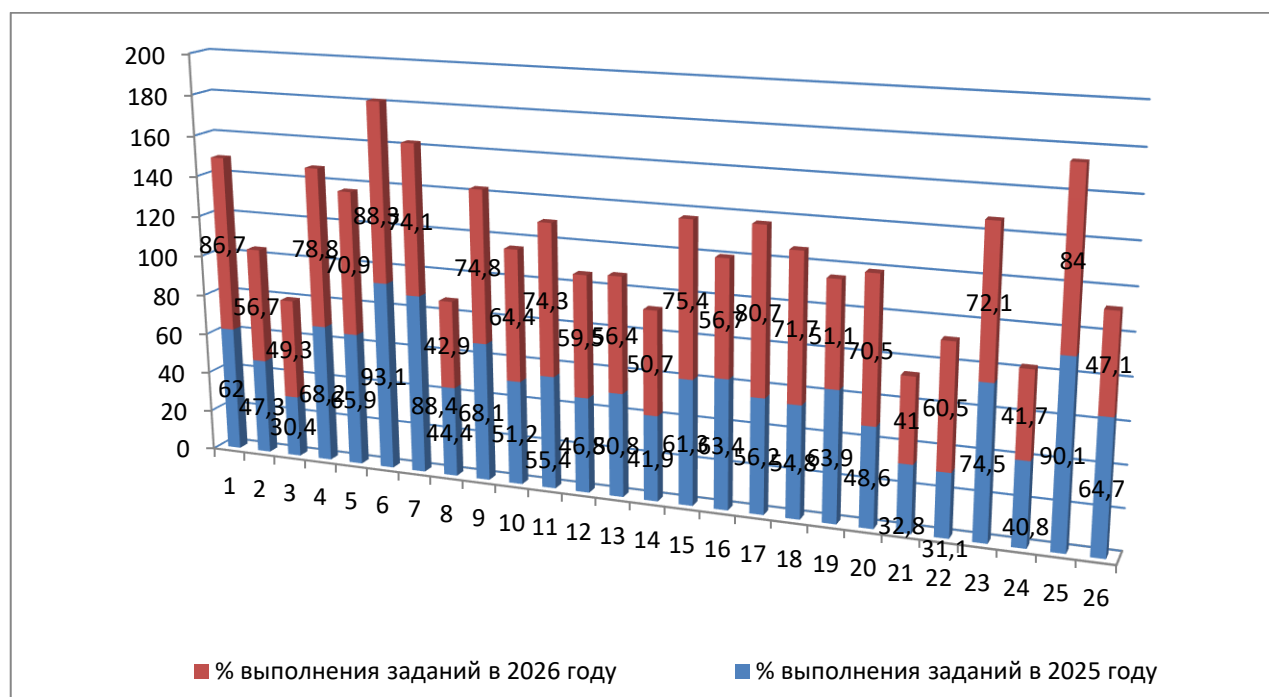
В связи с тем, что по русскому языку все основные характеристики сохранены, показатели выполнения заданий ЕГЭ 2026 года представлены в сравнении с 2025 годом.

Выполнение заданий с кратким ответом

№	Проверяемый элемент содержания	Баллы	% получивших определенный балл в 2025 году	% получивших определенный балл в 2026 году
1	Логико-смысловые отношения между предложениями текста	0	38,0	13,3
		1	62,0	86,7
2	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	0	52,7	43,3
		1	47,3	56,7
3	Функциональная стилистика. Культура речи	0	69,6	50,7
		1	30,4	49,3
4	Нормы ударения в современном литературном русском языке	0	31,8	21,2
		1	68,2	78,8
5	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Паронимы и их	0	34,1	29,1
		1	65,9	70,9
6	Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм	0	6,9	11,7
		1	93,1	88,3
7	Основные морфологические нормы современного русского литературного языка	0	11,6	25,9
		1	88,4	74,1
8	Основные синтаксические нормы современного русского литературного языка	0	26,3	27,2
		1	29,3	29,9
		2	44,4	42,9
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	0	31,9	25,2
		1	68,1	74,8
10	Употребление ъ и ь (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы ы – и после приставок	0	48,8	35,6
		1	51,2	64,4
11	Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	0	44,6	25,7
		1	55,4	74,3
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	0	53,2	40,5
		1	46,8	59,5
13	Правописание не и ни	0	49,2	43,6
		1	50,8	56,4
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных	0	58,1	49,3
		1	41,9	50,7
15	Правописание -Н- и -НН в словах различных частей речи	0	38,7	24,6
		1	61,3	75,4
16	Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении	0	36,6	43,3
		1	63,4	56,7
17	Знаки препинания при обособлении	0	43,8	19,3
		1	56,2	80,7

18	Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, обращениями, междометиями	0	45,2	28,3
		1	54,8	71,7
19	Знаки препинания в сложном предложении	0	36,1	48,9
		1	63,9	51,1
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	0	51,4	29,5
		1	48,6	70,5
21	Пунктуационный анализ предложения	0	67,2	59,0
		1	32,8	41,0
22	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	0	29,7	8,9
		1	39,2	30,6
		2	31,1	60,5
23	Информационно-смысловая переработка прочитанного текста	0	25,5	27,9
		1	74,5	72,1
24	Информативность текста. Виды информации в тексте	0	59,2	58,3
		1	40,8	41,7
25	Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова	0	9,9	16,0
		1	90,1	84,0
26	Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте	0	35,3	52,9
		1	64,7	47,1

Выполнение заданий с кратким ответом



Статистика выполнения заданий первой части (1-26) показывает, что выпускники традиционно хорошо справляются с заданиями по лексике: определяют лексическое значение слова, видят в тексте синонимы и антонимы, фразеологические обороты и другие лексические единицы. Также умеют правильно расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными членами, знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Стабильно выполняются задания на морфологические нормы языка, на синтаксические нормы языка.

Блок заданий ЕГЭ по русскому языку, направленный на работу с микро-и макротекстами, содержит задания 1, 3, 23, 24, 26 с краткими ответами.

При выполнении задания 1 («Логико-смысловые отношения между предложениями в тексте») выпускники демонстрируют стабильные результаты: 86,7% обучающихся получили 1 балл, в прошлом году этот показатель был значительно ниже – 62%. Задание требует самостоятельно подобрать пропущенное в микротексте слово (сочетание слов). Сам контекст является основным инструментом подсказки. Но в задании есть указание на конкретный морфологический или синтаксический ориентир, что в итоге и осложняет его выполнение. Основные причины невыполнения задания (13,3 % выпускников не справились с заданием) – слабое освоение базовых логических действий и неглубокое знание в области классификации средств связи.

Задание 26 проверяет тот же элемент содержания, относящийся к такому важнейшему признаку текста, как связность, средний процент его выполнения заметно отстает от аналогичного показателя выполнения задания 1. Только 47,1% обучающихся справились с заданием. Более того, в 2026 г. произошло снижение качества выполнения задания по сравнению с предыдущим годом на 17,6 % (в 2025 году – 64,7%).

Задание 3 («Функциональная стилистика. Культура речи»), являясь заданием повышенного уровня сложности, проверяет способность экзаменуемых понять особенности текста, специфичные для той или иной функциональной разновидности текста. Процент выполнения этого задания составляет 49,3 %, в 2025 г. – 30,4%. По сравнению с предыдущим годом произошел значительный «скачок», но результат все равно низкий. Больше 50% обучающихся не справились с этим заданием. Предположительно это связано с тем, что в КИМ текущего года были представлены для анализа все возможные функциональные разновидности языка (научный, публицистический и официально-деловой стили, язык художественной литературы и разговорная речь). Следует заметить, что наиболее сложными для выпускников по-прежнему являлись ситуации, когда необходимо различить публицистические и научные тексты, публицистические и художественные тексты. Экзаменуемые допускали ошибки в определении функциональной разновидности языка и/или цели той или иной функциональной разновидности языка.

Задание 3 нацелено на проверку уровня сформированности функциональной грамотности в целом и читательской грамотности в частности. Представленный в задании вид чтения с полным правом можно назвать изучающим: при выполнении задания участникам экзамена нужно на высоком уровне уметь извлекать, интегрировать, интерпретировать и использовать полученную информацию.

Выявлено снижение качества выполнения задания 23 («Информационно-смысловая переработка прочитанного текста») (в 2025 г. – 74,5 %; в 2026 г. – 72,1%). Такое снижение позволяет констатировать недостаточно освоенные экзаменуемыми элементы содержания, связанные с низкой сформированностью умения анализировать текст в различных аспектах: фактуальная информация, подтекстовая информация и концептуальная информация.

Процент выполнения задания 24 («Информативность текста. Виды информации в тексте») в 2026 г. сопоставим с результатами 2025 г. Важно подчеркнуть, что задание по-прежнему выполняется ниже базового уровня: 58,3 % выпускников не справились с заданием. Такая неуспешность связана как

с отсутствием у выпускников системных знаний о типах речи, так и с неотработанностью логических операций метапредметного характера. Экзаменуемым не хватает практики установления видов смысловых связей: причина, следствие, противопоставление, ответ на поставленный вопрос, пояснение, уточнение, дополнение и проч. В любом случае, выбирая позиции из предложенного списка ответов задания 24, многие участники ориентируются только на фрагменты текста и пренебрегают работой с целостным текстом, что в корне неправильно, так как не дает возможности экзаменуемым проследить общую логику развития действия (мысли). Очень важно научить школьников при определении типа речи одновременно осмыслять цель фрагмента текста (его коммуникативный замысел) и использованные автором языковые средства. Только комплексный подход поможет выпускникам различить рассуждение и повествование, когда повествовательный элемент подчинен задачам рассуждения.

Задания, связанные с проверкой освоения языковых норм, традиционно выполняются выпускниками относительно успешно, что в значительной мере определяется местом этого раздела в курсе русского языка в старшей школе. Не исключением является и задание 4, связанное с областью орфоэпии.

Результаты выполнения базового задания 4 в 2026 г. выше, чем в 2025 г. (в 2026 г. – 78,8%, 2025 г. – 68,2%). Это демонстрирует не только освоение обучающимися конкретного предметного содержания, но и совершенствование ими отдельных метапредметных умений регулятивного и познавательного характера, что помогло осуществить выбор оптимальных способов действий в направлении запоминания правильного ударения в массиве слов, вынесенных на экзамен.

Результаты выполнения участниками экзамена в 2026 г. базовых заданий 7, 8, проверяющих уровень освоения грамматических норм, снизился по сравнению с 2025 годом. 74,1 % обучающихся справились с заданием 7, что на 14,3% меньше, чем в прошлом году. Задание 8, наряду с проверкой освоения экзаменуемыми синтаксических норм современного русского литературного языка, призвано проверить сформированность не только языковой компетенции (владение базовыми понятиями русского синтаксиса), но и ключевых метапредметных результатов обучения. Максимальные 2 балла за выполнение данного задания получили 42,9 % выпускников, не справились - 27,2 % обучающихся.

Владение орфографическими нормами проверялось с помощью заданий базового уровня сложности 9 – 15.

В 2026 г. отмечается повышение качества выполнения большинства орфографических заданий. А для ряда заданий (9,10,11 и 15) такое повышение можно считать существенным.

С заданием 10 «Употребление *ъ* и *ь* (в том числе разделительных). Правописание приставок. Буквы *ы* – и после приставок» в 2026 году безошибочно справились 64,4% участников ЕГЭ, что выше результата 2025 года на 9,36%.

Качество выполнения задания 11 «Правописание суффиксов (кроме суффиксов причастий, деепричастий)» зависит от умения участников ЕГЭ анализировать условия выбора гласных в суффиксах имён существительных, имён прилагательных, наречий, глаголов. 74,3% участников экзамена верно

справились с орфографической задачей, что на 18,9% выше результата 2025 года.

Выполнение заданий 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий»), 13 («Правописание НЕ и НИ»), 14 («Слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи») традиционно вызывает затруднения у большинства участников ЕГЭ по русскому языку. Это обусловлено сложностью и объемом логических операций как предметного, так и метапредметного характера. Для нахождения верного решения (задания с множественным выбором) необходимо не только знать морфемное строение слов, но и безошибочно определять морфологическую принадлежность языковых единиц, а также способ их образования.

Процент выполнения данных заданий по сравнению с 2025 годом повысился, но тем не менее все равно находится на низком уровне. Только 59,5% выпускников справились с заданием 12, 56,4 % выполнили задание 13, 50,7% - заданием 14.

Во всех заданиях на пунктуацию (кроме заданий 16,19) отмечается повышение процента выполнения по сравнению с прошлым годом. Так, в задании №17 («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами») процент выполнения составил 80,7% (в 2025 году – 56,2%), в задании №18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения») – 71,7% (в 2025 году – 54,8%), в задании №20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») – 70,5% (в 2025 году – 48,6%).

43,3% выпускников не справились с заданием 16 («Знаки препинания в предложениях с однородными членами. Знаки препинания в сложном предложении») и 48,9% – с заданием 19 «Знаки препинания в сложном предложении».

Задание № 21 («Пунктуационный анализ текста») повышенного уровня сложности проверяет умения применять правила пунктуации в практике письма и традиционно выполняется участниками ЕГЭ со значительным количеством ошибок. 59% обучающихся не справились с данным заданием. Среди причин, обусловивших низкий процент выполнения данного задания, можно назвать следующие: объем языкового материала, значительное количество разных по типу предложений, необходимых для пунктуационного анализа, и неспособность участников экзамена верно интерпретировать структуру предложения, способ пунктуационного оформления синтаксических отношений между его элементами. Допущенные ошибки свидетельствуют о том, что многие участники экзамена не обладают базовыми логическими метапредметными умениями, а также исследовательскими действиями, предполагающими анализ и интерпретацию информации.

Задания 2, 5, 6, 25 проверяют комплекс лексических норм. С заданием 2 («Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова») в 2026 г. справились 56,7% выпускников. Не все экзаменуемые смогли извлечь полную информацию, заключенную в грамматических характеристиках слова, ключевых элементах его лексического значения, специфике отбора иллюстрирующих примеров. Таким образом, при работе над лексическим

значением слова в школе хорошо зарекомендовавший себя контекстный подход, позволяющий выявлять значения слов в условиях минимальных контекстов, необходимо дополнить лексикографическим подходом, состоящим в поэтапном и методически грамотном приобщении обучающихся к работе со словарями, печатными и электронными.

Задание 6 («Основные лексические нормы современного русского литературного языка. Лексическая сочетаемость. Тавтология. Плеоназм») в 2026 г. выполнено на уровне существенно выше базового, только 11,7% обучающихся получили 0 баллов, но в прошлом году таких учащихся было меньше, всего 6,9%. Задание 25 («Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Лексический анализ слова») выполнили 84% выпускников.

Среди успешно выполненных заданий повышенного уровня сложности отмечается лишь одно – задание 22 («Основные изобразительно-выразительные средства русского языка»), максимальные 2 балла получили 60,5% экзаменуемых (в 2025 году было 31,1%), только 8,9% выпускников не справились с данным заданием.

Анализ полученных результатов показал, что в целом усвоение элементов содержания почти всех заданий базового уровня, представленных в КИМ ЕГЭ, можно считать достаточным.

Выполнение задания с развернутым ответом (сочинение)

Задание с развернутым ответом №27 относится к заданиям повышенного уровня сложности. Оно проверяет определённые «готовности» выпускника: к развертыванию аргументации и раскрытию авторской позиции текста, возможности извлечь и переработать основную информацию текста, учитывать особенности коммуникативной ситуации, адекватно использовать различные пласты лексики, употреблять различные синтаксические конструкции.

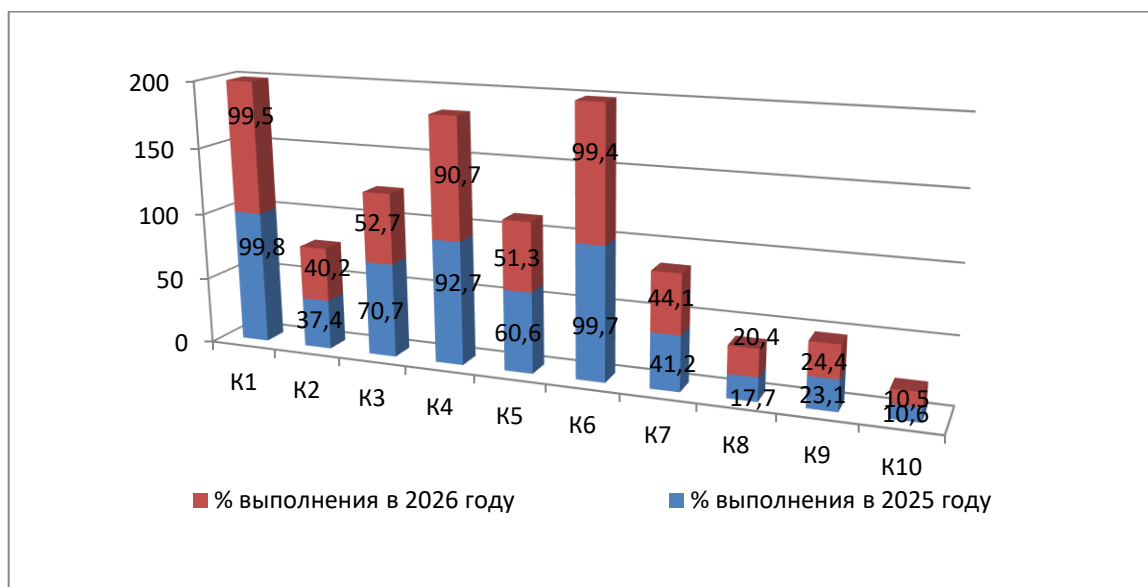
Экзаменуемому предлагается на основе прочитанного текста создать свой текст, при этом оценивается не сочинение в целом, а конкретные коммуникативные умения:

- понимать чужое высказывание, вычленив основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста и скрытую, подтекстовую;
- определять авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- излагать мысли в соответствии с нормами построения текста: связно, цельно, логично, информативно;
- выражать собственную точку зрения и обосновывать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие стилистическую и ситуативную точность высказываний;
- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

	Проверяемый элемент содержания	Баллы	% получивших определенный балл в 2025 году	% получивших определенный балл в 2026 году
K1	Отражение позиции автора по проблеме исходного текста	0	0,2	0,5
		1	99,8	99,5
K2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	0	0,6	1,0
		1	7,9	9,8
		2	54,1	49,0
K3	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	3	37,4	40,2
		0	1,7	4,3
		1	27,6	43,0
K4	Фактическая точность речи	2	70,7	52,7
		0	7,3	9,3
K5	Логичность речи	1	92,7	90,7
		0	1,9	1,5
K6	Соблюдение этических норм	1	37,5	47,2
		2	60,6	51,3
K7	Соблюдение орфографических норм	0	0,3	0,6
		1	99,7	99,4
		0	8,2	6,6
K8	Соблюдение пунктуационных норм	1	12,8	11,9
		2	37,8	37,4
		3	41,2	44,1
K9	Соблюдение грамматических норм	0	30,4	25,9
		1	21,6	20,9
		2	30,3	32,8
K10	Соблюдение речевых норм	3	17,7	20,4
		0	4,3	3,7
		1	20,8	18,5
		2	51,8	53,4
		3	23,1	24,4
		0	4,6	4,5
		1	31,7	30,4
		2	53,1	54,6
		3	10,6	10,5

Выполнение заданий с развернутым ответом

Процент выполнения заданий с развернутым ответом, за которые выпускники получили максимальный балл, представлен на диаграмме.



Задание 27 предполагает написание сочинения по прочитанному опорному тексту, который предложен экзаменуемым в первой части работы для выполнения шести заданий с кратким ответом. Задание с развернутым ответом относится к повышенному уровню сложности и проверяет состояние практических речевых умений и навыков и диагностирует реальный уровень владения письменной монологической речью. В зависимости от качества выполнения оно может свидетельствовать о базовом, повышенном и высоком уровне освоения проверяемых компетенций.

В полном объеме выполнили задание по критерию К2 и получили 3 балла 40,2% экзаменуемых. Это означает, что они сформулированную позицию автора прокомментировали с опорой на исходный текст, привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дали пояснение к двум приведённым примерам, не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста и выявили смысловую связь между приведенными примерами. 2 балла по критерию К2 получили 49% экзаменуемых, 1 балл – 9,8 процентов, поскольку они практически в полном объеме выполнили задание: сформулированную проблему прокомментировали с опорой на исходный текст; привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы; дали пояснение к двум приведённым примерам; не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, НО не выявили смысловую связь между примерами ИЛИ выявили смысловую связь между примерами, но дали пояснение только к одному из двух примеров. 0 баллов по критерию получил 1% выпускников

Типичные ошибки связаны с тем, что отбор примеров из опорного текста носит случайный характер, относится к разным проблемам, поднимаемым в тексте автором; при работе с текстом сочинения не удается отойти от простого пересказа исходного текста и грамотно включить цитаты в текст сочинения.

Отношение к позиции автора (К3) выразили 95,7 % выпускников, из них 52,7 процента подкрепили свою позицию примером из жизненного опыта, аргументами из художественной, публицистической или научной литературы. 43 % участников экзамена получили не 2, а 1 балл. Это как раз те выпускники, которые ограничились лишь общим обоснованием-рассуждением без опоры на фактический, отличный от исходного текста материал. Следовательно, у обучающихся существует определенный дефицит умений логически размышлять в заданных условиях. Без нарушений к требованиям связности, последовательности изложения (К5) написано 51,3% сочинений, это свидетельствует о том, что экзаменуемые знакомы с требованиями к созданию текста как целостного смыслового образования, но 1,5 % обучающихся получили по данному критерию 0 баллов.

Грамотность развернутого ответа оценивается по критериям К7 – К10. Наивысший балл по этим критериям – 3. По К7 «Соблюдение орфографических норм» 44,1% экзаменуемых получили максимальный балл, поскольку в сочинении отсутствуют орфографические ошибки. Одну-две орфографические ошибки допускают 37,4% экзаменуемых и по критерию К7 получают 2 балла; три-четыре орфографические ошибки содержатся в сочинениях 11,9%

экзаменуемых, 6,6% выпускников получили 0 баллов, т.е. допустили пять и более ошибок. По К8 «Соблюдение пунктуационных норм» показатели традиционно более низкие: только 20,4% экзаменуемых получили максимальный балл, так как в их работах отсутствуют пунктуационные ошибки. Одну-две пунктуационные ошибки допустили 32,8% экзаменуемых и по критерию К8 получают 2 балла; три-четыре пунктуационных ошибок содержатся в сочинениях 20,9% экзаменуемых, 25,9 % участников получили 0 баллов, так как допустили пять и более ошибок.

Значимой причиной пунктуационных ошибок является несформированность умений анализировать синтаксические конструкции; находить в предложениях грамматические основы, смысловые отрезки, требующие выделения их знаками препинания; обосновывать выбор места для знака и выбор необходимого знака препинания; понимать роль знаков препинания, что, в свою очередь, объясняется недостаточностью лингвистических знаний и непониманием логики построения синтаксических конструкций.

По критерию К9 «Соблюдение грамматических норм» максимальный балл получили 24,4% экзаменуемых (в работах нет ошибок этого вида), 2 балла – 53,4% (в работе допущены одна-две ошибки), 1 балл – 18,5% (в работах содержится три-четыре грамматические ошибки), 0 баллов получили 3,7 % выпускников. По критерию К10 «Соблюдение речевых норм» максимальный балл у 10,5% экзаменуемых (в работах нет ошибок этого вида), 0 баллов получили 4,5% выпускников. Работа выполнена с соблюдением этических норм (К6) 99,4% выпускниками, фактологически точно (К4) - 90,7% .

Умения, проверяемые заданием 27, выявляют уровень развития коммуникативной компетенции экзаменуемого (адекватное понимание и интерпретация информации, реализация коммуникативных целей через содержание собственного высказывания и др.). Важно, что данные умения формируются не только на уроках русского языка при написании сочинений, но в процессе всего школьного обучения через освоение разных видов речевой деятельности. Таким образом, в ходе подготовки обучающихся к ЕГЭ следует обратить особое внимание на задания по орфографии, пунктуации и задания на типы речи и грамматическую связь в предложении, продумать систему тренингов для повышения качества выполнения этих заданий.

Результаты по русскому языку в разрезе района представлены в таблице

№	Общеобразовательные организации	Кол-во участников экзамена	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			Ниже min	от min до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1.	МАОУ гимназия №1	30	0	7	17	6	0	68
2.	МАОУ Башкирская гимназия-интернат	23	1	6	12	4	0	65
3.	МАОУ Татарская гимназия	17	0	5	10	2	0	67
4.	МАОУ СОШ №1	12	0	6	3	3	0	65
5.	МАОУ СОШ №2	13	0	8	5	0	0	58
6.	МАОУ СОШ №5	13	0	4	7	2	0	65

7.	МАОУ СОШ №7	26	0	7	10	9	0	69
8.	МАОУ СОШ №8	25	0	6	18	1	0	63
9.	МАОУ СОШ №15	57	0	19	30	8	0	66
10.	МАОУ СОШ №16	24	0	6	13	5	0	68
11.	МАОУ СОШ №17	49	0	16	19	14	0	69
12.	МАОУ СОШ №41	15	0	8	5	2	0	61
13.	МАОУ СОШ с. Слакбаш	1	0	1	0	0	0	57
14.	МАОУ СОШ с. М.Горький	4	0	3	1	0	0	55
15.	МАОУ СОШ с.Усень-Ивановское	4	0	3	1	0	0	51
	ИТОГО	313	1	105 (33,5%)	153 (48,9%)	54 (17,3)	0	66

По среднему баллу лучший результат в МАОУ СОШ № 7 р.п.Приютово, МАОУ СОШ №17 г.Белебя.

По доле высокобалльных работ лучший результат в МАОУ СОШ № 7 р.п.Приютово, МАОУ СОШ №17 г.Белебя.

Рекомендации учителям по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка

•По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. При организации образовательного процесса по подготовке к ГИА необходимо руководствоваться методическими материалами, которые находятся на официальных сайтах ФИПИ и Министерства просвещения.

2. Совершенствовать развитие познавательных (общеучебных, логических) УУД, направленных на способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач. Особое внимание следует обратить на изучение тех разделов русского языка, которые вызвали затруднение у учащихся, например, по итогам ЕГЭ большое внимание необходимо уделить разделам, которые считаются недостаточно освоенными или имеющих потенциал для повышения результатов на следующий год.

3. На уроках русского языка в 5-11 классах организовывать систематическое обобщающее повторение, а также проводить углубление и расширение знаний обучающихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса русского языка; последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам Федеральной образовательной программы по русскому языку.

Для повышения орфографической грамотности обучающихся уделять больше внимания морфемному и словообразовательному анализу, вопросам морфологии и лексики, чтобы сделать подход к обучению активным и осознанным. Также больше внимания уделять структурно-семантическим особенностями простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению. Повышать уровень пунктуационной

грамотности, добиваясь осознанного подхода обучающихся к постановке знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

4. Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно:

- обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты);
- продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах;
- более широко опираться на семантический подход;
- учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

В целом, говоря о пунктуационных навыках обучающихся, проявленных на ЕГЭ по русскому языку, следует отметить в том числе недостаточную сформированность ряда метапредметных умений, востребованных при изучении пунктуации в школе: неверная квалификация и (или) классификация языкового явления по родовым и видовым признакам и, как следствие, неправильное подведение под понятие; неправильное установление аналогий и причинно-следственных связей при пунктуационном анализе предложений; игнорирование приемов смыслового чтения, приводящее к пунктуационным ошибкам. Основой для повышения результативности выполнения заданий по пунктуации являются упражнения и задания, направленные на развитие способности соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознавать структуру синтаксической конструкции.

5. Усилить работу по формированию умения ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Для чего планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи. В обязательном порядке с 5 класса по 11 класс включать в тематический контроль задания с развернутым ответом, предполагающим определение проблемы текста, определение авторской позиции, приведение жизненного или литературного аргумента, формулировку определения понятия, рассматриваемого в тексте, выражение собственного отношения к поднятым в тексте проблемным вопросам.

6. Следует уделить особое внимание принципу целенаправленного развития всех видов речевой деятельности (коммуникативные УУД). Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны, представлять необходимый фактический и языковой материал для самостоятельного письменного анализа предложенного текста (смысловая информация, структура и набор языковых средств). Активизировать работу по развитию устной монологической речи на всех этапах обучения в школе.

7. При обучении написанию сочинения-рассуждения усилить смысловое наполнение таких частей творческой работы, как комментарий проблемы и обоснование собственного мнения. Говоря о комментарии проблемы, важно понимать, что речь идет не о количественном использовании цитат, а именно о своеобразной аргументации (подтверждении наличия сформулированной проблемы в исходном тексте).

Рекомендуется шире и глубже на уроках русского языка использовать опыт школьников при изучении других предметов, причем не только предметов филологического цикла. Целесообразно вернуться к известной практике так называемого частичного переноса текстов с уроков литературы на уроки русского языка. Это поможет сфокусировать внимание будущих выпускников на возможных линиях аргументации со ссылками на изученные источники. Подобная методика призвана повысить значимость литературных текстов для развернутых экзаменационных ответов. Эти тексты могут анализироваться на уроках русского языка с точки зрения языковых особенностей, использоваться как материал для осложненного списывания, диктанта, изложения или даже сочинения.

8. Проводить подготовку к ЕГЭ по русскому языку с учётом корреляции заданий частей 1 и 2: следует сделать системным повторение разделов курса, то есть последовательно выстраивать подготовку не «по заданиям» или «частям» ЕГЭ, а по темам и разделам школьной программы по русскому языку.

•По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует вычленить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется.

1.1. Работа с обучающимися, которые оказались в группе, не преодолевших минимальный балл, представляет для учителя наибольшую трудность. Важно непрерывно работать в направлении повышения качества образовательных результатов. На протяжении всего школьного курса русского языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста; учить устному и письменному пересказу. Необходимы постоянные упражнения на построение связных высказываний, на составление собственного связного текста. Нужно применять образцы сочинений, клише, опорные слова. Необходимо многократное повторение правил и доведение умения применять трудные правила до автоматизма.

1.2. Обучающиеся группы с низкими результатами (от минимального до 60

баллов) нуждаются в постоянном внимании учителя, необходимо помогать им усваивать материал, учить писать сочинение на образцах, формировать умение работать с инструкциями-алгоритмами, использовать прием «списывание с грамотного текста», с целью обогащения словарного запаса таких школьников вести читательский дневник (чтение и дневниковые записи способствуют развитию речи). На уроках русского языка рекомендуется больше внимания уделять работе с текстом учебника, детальному разбору содержания предлагаемых обучающимся заданий. За основу системы работы учителя-словесника взять развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности.

1.3. При работе с группой обучающихся, имеющих хорошие учебные возможности, достаточный уровень знаний (от 81 балла и выше), главное внимание необходимо уделять развитию их познавательной активности, воспитанию самостоятельности и уверенности в своих интеллектуальных возможностях.

Необходимо создавать условия для организации самостоятельной деятельности обучающихся из этой группы, стимулировать их интерес к изучению предмета, развивать языковое чутье, которое, как правило, у них присутствует. Роль учителя должна заключаться в сопровождении познавательной деятельности 55 этих обучающихся, в оказании индивидуальных консультаций по конкретным заданиям или вопросам написания сочинения.

2. Активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. Для организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо использовать индивидуальный подход к обучению каждого из обучающихся: учитывать его индивидуальные особенности и дифференцировать учебный материал с опорой на программу и учебник.

Следовательно, в работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения русскому языку и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов.

Математика

Математика базового уровня

Математику базового уровня сдавали 99 выпускников. Из них на «5» выполнили работу 29 учащихся, на «4» - 50, на «3» - 20. Все выпускники преодолели минимальный порог. Средняя оценка по району – 4,1, средний тестовый балл – 15, средняя оценка – 4.

Процент качества по району – 79,8%, успеваемость – 100,0%.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ-2026 по математике базового уровня

Экзаменационная работа включает 21 задание с кратким ответом базового уровня. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений и навыков по предмету:

- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

Максимальный первичный балл за всю работу 21.

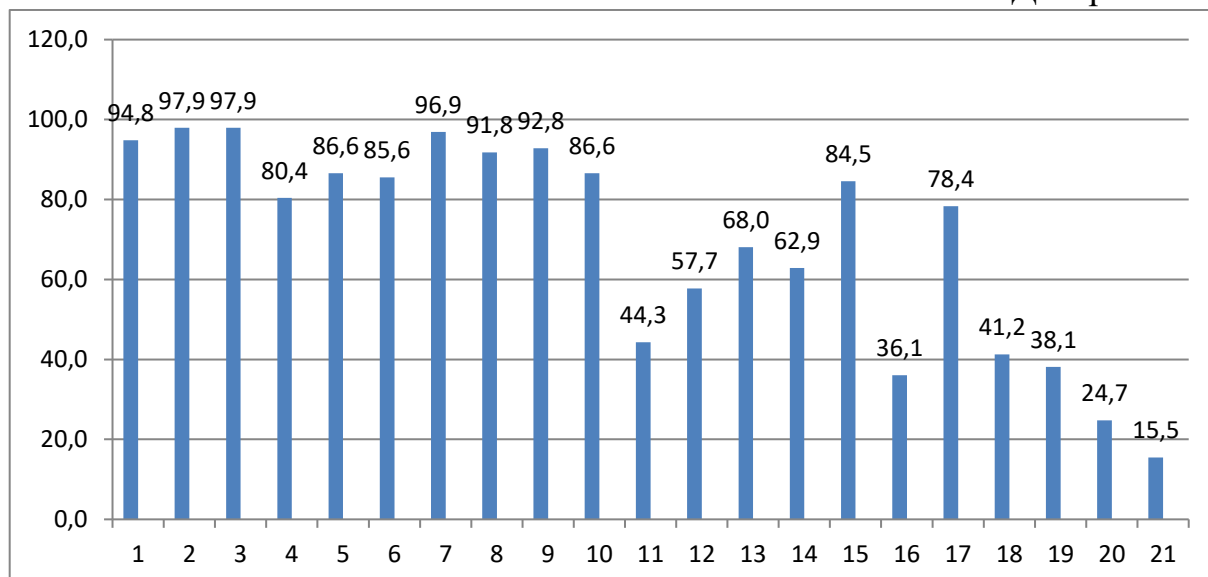
Процент выполнения заданий ЕГЭ-2026 по математике базового уровня представлен в таблице и диаграмме 1.

Таблица 1

№ задания	Основные проверяемые требования к математической подготовке учащихся	Количество баллов	% выполнения заданий	% выполнения по РБ
1	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	1	94,8	93,1
		0	5,2	6,9
2	Умение решать текстовые задачи разных типов, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов, умение оценивать размеры объектов окружающего мира	1	97,9	97,7
		0	2,1	2,3
3	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	1	97,9	98,6
		0	2,1	1,4
4	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	1	80,4	75,8
		0	19,6	24,2
5	Умение вычислять в простейших случаях вероятности событий	1	86,6	81,5
		0	13,4	18,5
6	Умение извлекать информацию, представленную в таблицах, на диаграммах, графиках	1	85,6	74,3
		0	14,4	25,7
7	Умение оперировать понятиями: функция, непрерывная функция, производная, определять значение функции по значению аргумента; описывать по графику поведение и свойства	1	96,9	94,0
		0	3,1	6,0

	функции			
8	Умение проводить доказательные рассуждения	1	91,8	94,6
		0	8,2	5,4
9	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение оценивать размеры объектов окружающего мира	1	92,8	90,1
		0	7,2	9,9
10	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	1	86,6	85,2
		0	13,4	14,8
11	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	1	44,3	42,2
		0	55,7	57,8
12	Умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	1	57,7	52,3
		0	42,3	47,7
13	Решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы	1	68,0	63,6
		0	32,0	36,4
14	Выполнять вычисление значений и преобразования выражений	1	62,9	59,0
		0	37,1	41,0
15	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов	1	84,5	82,7
		0	15,5	17,3
16	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений	1	36,1	38,9
		0	63,9	61,1
17	Решать рациональные, иррациональные, показательные, тригонометрические и логарифмические уравнения	1	78,4	61,8
		0	21,6	38,2
18	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные, показательные и логарифмические неравенства	1	41,2	32,3
		0	58,8	67,7
19	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	1	38,1	37,2
		0	61,9	62,8
20	Умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения	1	24,7	24,4
		0	75,3	75,6
21	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи	1	15,5	20,0
		0	84,5	80,0

Задания № 1-10 правильно выполнили более 80% участников экзамена, задания № 14 – 17 – более 60%. Таким образом, более 70% участников ЕГЭ обладают базовыми математическими навыками и умениями, умеют анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, умеют решать геометрические задачи, умеют использовать простейшие вероятностные и статистические модели, умеют применять математические знания в повседневной жизни.



Наибольшие затруднения у участников вызвали следующие задания:

- задание № 11 (44,3%), проверяющее умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин, использовать при решении стереометрических задач планиметрические факты и методы;
- задание № 12 (57,7%), проверяющее умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии;
- задание № 16 (36,1%), проверяющее умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений;
- задание № 18 (41,2%), проверяющее умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, решать рациональные показательные и логарифмические неравенства;
- задание № 19 (38,1%), проверяющее умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи;
- задание № 20 (24,7%), проверяющее умение решать текстовые задачи разных типов, решать уравнения;
- задание № 21 (15,5%), проверяющее умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений, умение решать текстовые задачи разных типов, умение выбирать подходящий изученный метод для решения задачи.

Процент выполнения менее 60,0% свидетельствует о недостаточном уровне достижения планируемых результатов, определяемых выше перечисленными заданиями. Самый низкий процент выполнения заданий № 20 и № 21 (менее 25,0%), требующих умения комбинировать несколько алгоритмов, выбирать рациональный метод и нестандартный подход, иллюстрирует разрыв между ожидаемым и реальным уровнем подготовки.

Задания КИМ условно можно разделить на отдельные блоки:

1. Арифметико-алгебраический блок (задания № 1 – 94,8%, № 4 – 80,4%, № 14 – 62,9%, № 16 – 36,1%). Базовая вычислительная культура находится в состоянии распада. Резкий контраст между заданием № 1, 4, 14 и аналогичными

по типу заданиями №16 указывает на отсутствие гибкости. Учащиеся правильно решают только с теми примерами, которые дословно повторяют шаблон из учебника. Любое изменение структуры выражения делает его не решаемым.

2. Функциональная грамотность и прикладные задачи (задания № 9 – 92,8%, № 15 – 84,5%, № 20 – 24,7%).

Учащиеся умеют переводить условие задачи с естественного языка на язык математики (моделирование), а также выделять искомые и известные величины, устанавливать связи между ними. Но задачи более высокого уровня сложности смогли выполнить только 24,7% участников экзамена.

3. Логика и доказательность (задание № 8 – 91,8%). Учащиеся могут проводить доказательство.

4. Геометрические задачи (задания № 9 – 92,8%, № 10 – 86,6%, № 11 – 44,3%, № 12 – 57,7%, № 13 – 68,0%). Учащиеся уверенно применяют теоремы к стандартным конфигурациям фигур, но допускают ошибки, связанные с необходимостью провести дополнительное построение, которое не является очевидным, видят связь между плоскостью и объемом, умеют находить углы между прямыми и плоскостями по типовому чертежу.

Таким образом, учащиеся участники способны планировать решение стандартных задач и контролировать свои действия в привычных ситуациях. Однако при решении нестандартных задач, требующих самостоятельного выстраивания алгоритма, возникают затруднения.

Результаты в разрезе школ представлены в таблице.

Таблица 2

№	ОУ	Количество участников	«5»	«4»	«3»	«2»	% качества	% успеваемости	Сред. балл	Сред. оценка
1	МАОУ гимназия №1	4	2	2	0	0	100	100	17	4
2	МАОУ Башкирская гимназия	6	4	1	1	0	83,3	100	16	4
3	МАОУ Татарская гимназия	6	2	3	1	0	83,3	100	15	4
4	МАОУ СОШ № 1	1	0	1	0	0	100	100	14	4
5	МАОУ СОШ № 2	2	0	2	0	0	100	100	16	4
6	МАОУ СОШ № 5	6	1	5	0	0	100	100	16	4
7	МАОУ СОШ № 7	14	5	8	1	0	92,9	100	15	4
8	МАОУ СОШ № 8	7	1	3	3	0	57,1	100	13	4
9	МАОУ СОШ № 15	19	5	10	4	0	78,9	100	14	4
10	МАОУ СОШ № 16	7	4	3	0	0	100	100	17	5
11	МАОУ СОШ № 17	17	4	8	5	0	70,6	100	14	4
12	МАОУ СОШ № 41	8	0	3	5	0	37,5	100	11	3
13	МАОУ СОШ с. Слакбаш	1	1	0	0	0	100	100	17	5
14	МАОУ СОШ с. ЦУП им. М.Горького	1	0	1	0	0	100	100	14	4
	ИТОГО по району	99	29	50	20	0	79,8	100	15	4

По сравнению с прошлым годом незначительно снизилось качество на 1,9 %, успеваемость повысилась на 5%, все участников экзамена преодолели минимальный порог.

100 % качество и успеваемость показали выпускники МАОУ гимназия № 1, МАОУ СОШ № 1, 2, 5, 16, СОШ с. Слакбаш, с. ЦУП им. М. Горького. Лучшие результаты по среднему баллу и оценки у выпускников МАОУ СОШ № 16.

В таблице представлены данные за 3 года

Таблица 3

	Количество участников	Средний балл	Сред.оценка	Доля выпускников, получивших оценку «5»	Доля выпускников, не преодолевших миним.порог	% качества	% успеваемости
2023-2024у ч.год	118		4	44,9	0 (0 чел.)	93,2	100
2024-2025у ч.год	120		4	45,8	5,0 (6 чел.)	81,7	95,0
2025-2026у ч.год	99	15	4,1	29,0	0 (0 чел.)	79,8	100

Рекомендации по подготовке к ЕГЭ-2027:

-провести обсуждение результатов ЕГЭ – 2026 г. на педсоветах, заседаниях РМО, сравнить их с итогами ЕГЭ -2025 г. для выявления ресурсов достижения более высоких предметных результатов.

Также рекомендуем использовать результаты анализа при составлении дорожных карт по подготовке будущих выпускников к ГИА, рабочих программ по предмету.

Для подготовки обучающихся к экзаменам учителям-предметникам рекомендуется:

- ежегодно внимательно изучать спецификацию и план проведения экзаменационной работы на официальном сайте поддержки ЕГЭ в Интернете по адресу: www.fipi.ru. В помощь учителям и выпускникам создан Открытый банк заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ, материалы которого рекомендуется использовать для составления диагностических материалов;

- провести корректировку в календарно-тематическом планировании с учетом образовательных дефицитов, выявленных на ЕГЭ;

- систематически проводить работу по выявлению пробелов в знаниях обучающихся, своевременно проводить работу по их устранению;

- применять методы критериального оценивания достижений обучающихся для обеспечения качества образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС;

- при организации самостоятельной работы обучающихся, нацеленной на

формирование умения применять знания в измененной ситуации, большое значение имеет инструкция учителя по выполнению того или иного задания (актуализация опорных знаний, определенный алгоритм его выполнения);

- совершенствовать систему диагностических материалов для организации промежуточного и итогового контроля по предмету с учетом типичных ошибок и затруднений выпускников, выявленных в результате проведения ЕГЭ, использовать в практике работы учителя все типы заданий, которые представлены в КИМах;

- систематически принимать участие в семинарах, вебинарах, конференциях, других формах дополнительного образования педагогов, посвященных проблемам подготовки обучающихся к ЕГЭ;

- проходить тестирования по выявлению своих профессиональных дефицитов;

Руководителям РМО рекомендуется:

- запланировать в рамках работы РМО проведение семинаров, мастер-классов, круглых столов по проблемам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- составить план мероприятий по формированию функциональной грамотности обучающихся.

Руководителям ОО рекомендуется:

- создать условия профессионального развития педагогов за счет курсов повышения квалификации, самообразования, участия в мероприятиях по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности школьников;

- продолжить работу по формированию положительного отношения к проведению оценочных процедур и выставлению объективных оценок.

Математика профильного уровня

Математику профильного уровня сдавали 214 выпускников текущего года.

Средний балл выпускников текущего года по математике профильного уровня составил 68.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по математике профильного уровня, необходимое для поступления в образовательные организации высшего образования на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета, определено 27 баллами. 5 участников (2,3%) не смогли преодолеть данный порог. 27 баллов набрали 4 участника.

Самый высокий балл, 94, получил выпускник МАОУ Татарская гимназия.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ-2026 по математике профильного уровня

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 19 заданий, которые различаются по содержанию, сложности и количеству заданий:

– часть 1 содержит 12 заданий (задания 1–12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби;

– часть 2 содержит 7 заданий (задания 13–19) с развёрнутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

Задания первой части КИМа проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть 1 работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрии (планиметрии и стереометрии), алгебре, началам математического анализа, теории вероятностей и статистике.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности и на творческом уровне.

Часть 1 содержит 7 заданий базового уровня (задания 1–4, 6–8) и 5 заданий повышенного уровня (задания 5, 9–12). Часть 2 содержит 5 заданий повышенного уровня (задания 13–17) и 2 задания высокого уровня сложности (задания 18, 19).

Максимальный первичный балл за всю работу 32.

Процент выполнения заданий ЕГЭ-2026 по математике профильного уровня представлен в таблице и диаграмме.

№ задания	Основные проверяемые требования к математической подготовке учащихся	Количество баллов	% выполнения заданий в разрезе района	% выполнения заданий в разрезе РБ	Сравнение с РБ
1	Умение оперировать понятиями: плоский угол, площадь фигуры, подобные фигуры; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя	1	94,4	95,0	-0,6

	изученные формулы и методы	0	5,6	5,0	
2	Умение оперировать понятиями: вектор, координаты вектора, сумма векторов, произведение вектора на число, скалярное произведение, угол между векторами	1	96,7	95,2	+1,5
		0	3,3	4,8	
3	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, величина угла, плоский угол, двугранный угол, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями, объём фигуры, площадь поверхности; умение использовать геометрические отношения при решении задач; умение вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии	1	80,8	84,5	-3,7
		0	19,2	15,5	
4	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность	1	97,7	97,3	+0,4
		0	2,3	2,7	
5	Умение оперировать понятиями: случайное событие, вероятность случайного события; умение вычислять вероятность с использованием графических методов; применять формулы сложения и умножения вероятностей, формулу полной вероятности, комбинаторные факты и формулы	1	69,0	74,1	-5,1
		0	31,0	25,9	
6	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	1	94,8	94,2	+0,6
		0	5,2	5,8	
7	Умение выполнять вычисление значений и преобразования выражений со степенями и логарифмами, преобразования дробно-рациональных выражений	1	87,3	90,4	-3,1
		0	12,7	9,6	
8	Умение оперировать понятиями: функция, экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке, производная функции, первообразная; находить уравнение касательной к графику функции; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования	1	78,4	81,5	-3,1
		0	21,6	18,5	

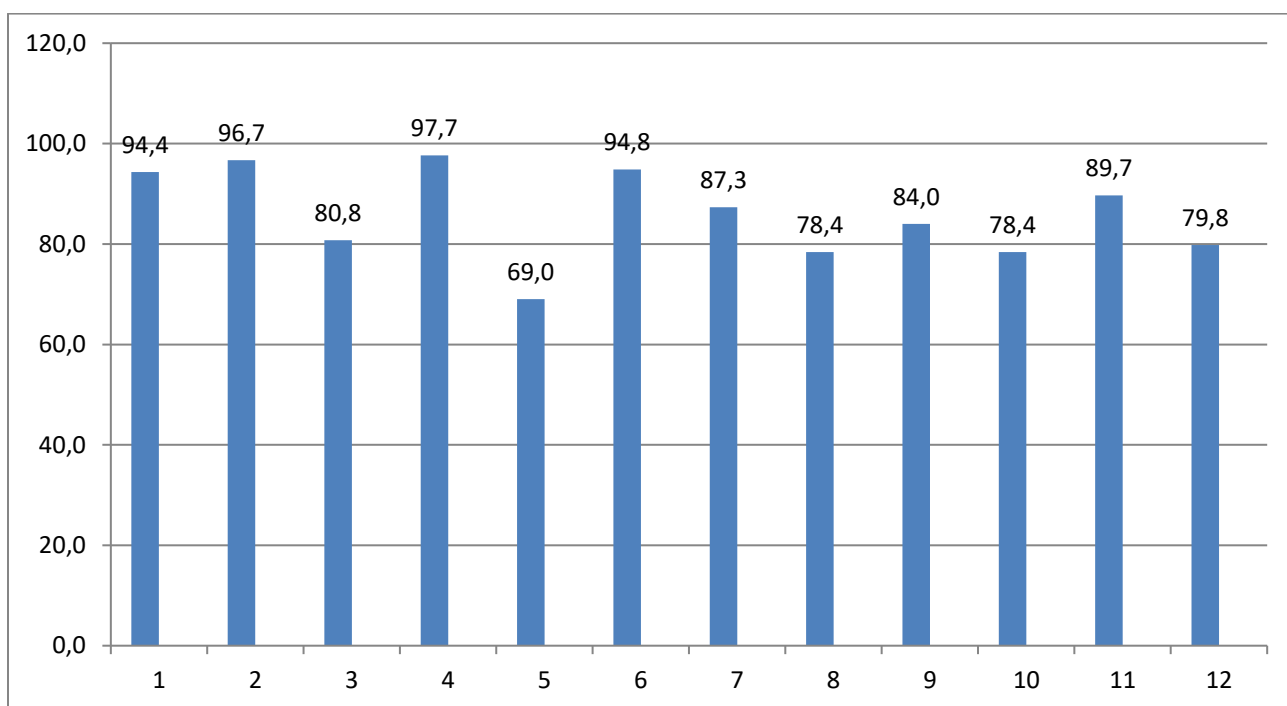
	функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций; находить площади фигур с помощью интеграла				
9	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	1	84,0	85,6	-1,6
		0	16,0	14,4	
10	Умение решать текстовые задачи разных типов, составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать полученное решение и оценивать правдоподобность результатов	1	78,4	82,7	-4,3
		0	21,6	17,3	
11	Умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений	1	89,7	90,5	-0,8
		0	10,3	9,5	
12	Умение оперировать понятиями: экстремум функции, наибольшее и наименьшее значения функции на промежутке; умение находить производные элементарных функций; умение использовать производную для исследования функций, находить наибольшие и наименьшие значения функций	1	79,8	76,6	+3,2
		0	20,2	23,4	
Часть 2					
13	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	2	51,3	47,8	+3,5
		1	3,7	4,6	-0,9
		0	44,4	47,6	-3,2
14	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, плоскость, отрезок, луч, величина угла, плоский угол, двугранный угол, трехгранный угол, скрещивающиеся прямые, параллельность и перпендикулярность прямых и плоскостей, угол между прямыми, угол между прямой и плоскостью, угол между плоскостями, расстояние от точки до плоскости, расстояние между прямыми, расстояние между плоскостями; площадь фигуры, объём фигуры, многогранник, поверхность вращения, площадь поверхности, сечение; умение строить сечение многогранника, изображать многогранники, фигуры и поверхности вращения, их сечения; использовать геометрические	3	1,4	5,1	-3,7
		2	0,5	1,0	-0,5
		1	18,2	20,2	-2,0
		0	78,9	73,7	+5,2

	отношения при решении задач; находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь, объём, площадь поверхности), используя изученные формулы и методы; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии				
15	Умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов	2	44,3	42,6	+1,7
		1	1,4	2,0	-0,6
		0	53,7	55,4	-1,7
16	Умение моделировать реальные ситуации на языке математики; составлять выражения, уравнения, неравенства и их системы по условию задачи, исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры, интерпретировать полученный результат; умение решать текстовые задачи разных типов, в том числе задачи из области управления личными и семейными финансами	2	20,1	24,7	-4,6
		1	4,2	3,2	+1,0
		0	75,7	72,1	+3,6
17	Умение оперировать понятиями: точка, прямая, отрезок, луч, величина угла; умение использовать при решении задач изученные факты и теоремы планиметрии, использовать геометрические отношения при решении задач; умение находить и вычислять геометрические величины (длина, угол, площадь), используя изученные формулы и методы	3	0	0,6	-0,6
		2	0	0,2	-0,2
		1	1,9	2,5	-0,6
		0	98,1	96,7	+1,4
18	Умение оперировать понятиями: тождество, тождественное преобразование, уравнение, неравенство, система уравнений и неравенств, равносильность уравнений, неравенств и систем; умение решать уравнения, неравенства и системы с помощью различных приёмов; решать уравнения, неравенства и системы с параметром; умение выражать формулами зависимости между величинами; использовать свойства и графики функций для решения уравнений, неравенств и задач с параметрами	4	1,9	3,5	-1,6
		3	0	0,1	-0,1
		2	0	0,5	-0,5
		1	0,9	3,0	-2,1
		0	97,2	92,9	+4,3
19	Владение методами доказательств, алгоритмами решения задач; умение приводить примеры и контрпримеры, проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений; умение оперировать	4	0	0,7	-0,7
		3	0	0,4	-0,4
		2	3,3	7,8	-4,5
		1	17,8	18,6	-0,8
		0	78,8	72,5	+6,3

	понятиями: множества натуральных, целых, рациональных, действительных чисел, остаток по модулю; умение использовать признаки делимости, наименьший общий делитель и наименьшее общее кратное; умение выбирать подходящий метод для решения задачи				
		Max балла	32		

Задания в диагностической работе расположены по мере увеличения сложности. Задания 1-12 – это задачи, в которых требуется указать ответ. Следует обратить внимание на то, что последние задачи не такие уж и простые.

На диаграмме показана доля выпускников, которые полностью выполнили задания части 1.



Из таблицы и диаграммы видно, что затруднение вызвало задание 5.

Задания № 1-3, 5-7 – это задания базового уровня. Из диаграммы видно, что более 70% участников ЕГЭ показали, что умеют решать уравнения, неравенства; умеют извлекать информацию из графика (или диаграммы); знают основные понятия теории вероятности; умеют решать стандартные геометрические задачи, обладают базовыми знаниями по стереометрии, умеют делать вычисления и преобразования.

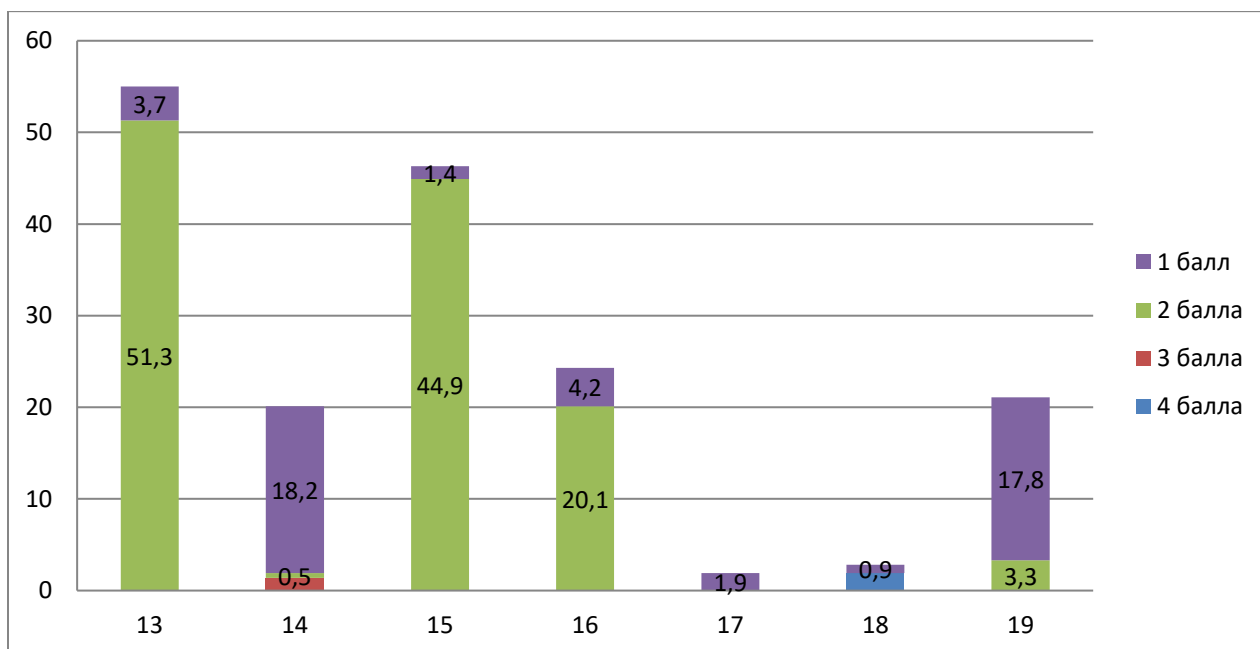
Задания № 4, 8-12 – это задания повышенного уровня сложности. Доля выпускников, которые смогли решить данный уровень задач, варьируется в пределах 78,4 – 89,7%. У данной категории учащихся сформированные навыки математической грамотности, они умеют применять знания в практической деятельности, строить математические модели, анализировать информацию и

делать выводы.

Участники экзамена обладают необходимыми знаниями и умениями для решения задач первой части КИМа.

Задания 13-18 сложные задачи, причем с каждым номером сложность нарастает. Простого ответа здесь уже недостаточно — нужно полное развернутое решение. Эти задачи рассчитаны на сильных, подготовленных учеников.

На диаграмме показана доля участников экзамена, которые выполнили задание части 2 и набрали от 1 до 4 баллов.



В части 2 задания повышенной сложности и для их решения нужна специальная подготовка. Максимальный балл за выполнение заданий № 13, 15, 16 составляет 2 балла. Из диаграммы видно, что 51,3%, 44,9% и 20,1% выпускников полностью выполнили данные задания. Максимальный балл за выполнение заданий 14, 17 – 3 балла. Эти задания выполнили 1,4% и 0% учащихся соответственно. Максимальные 4 балла за задания 18 набрали 1,9% выпускников и за 19 не набрал ни один участник экзамена.

Результаты по математике в разрезе района представлены в таблице.

№	ОУ	Количество участников	Средний балл - 2026	Количество высокобалльных работ (80 и более)	Доля высокобалльных работ	Не преодолели минимальный порог 27 баллов	Доля, не преодолевших мин. порог
1	МАОУ гимназия №1	26	73	10	38,5	0	0
2	МАОУ Башкирская гимназия	17	56	2	11,8	2	11,8
3	МАОУ Татарская гимназия	11	77	5	45,5	0	0
4	МАОУ СОШ № 1	11	70	2	18,2	0	0
5	МАОУ СОШ № 2	11	73	4	36,4	0	0

6	МАОУ СОШ № 5	7	57	1	14,3	1	14,3
7	МАОУ СОШ № 7	12	74	2	11,8	0	0
8	МАОУ СОШ № 8	18	67	4	22,2	0	0
9	МАОУ СОШ № 15	38	67	8	21,1	1	2,6
10	МАОУ СОШ № 16	17	74	3	17,6	0	0
11	МАОУ СОШ № 17	32	64	10	31,3	1	3,1
12	МАОУ СОШ № 41	7	71	2	28,6	0	0
14	МАОУ СОШ с. Усень-Ивановское	4	58	0	0	0	0
15	МАОУ СОШ с. ЦУП им. М. Горького	3	70	0	0	0	0
	ИТОГО по району	214	68	53	24,8	5	2,3
	ИТОГО по РБ	9703	69,3	2189	22,6	141	1,5

По таким показателям, как «Средний балл» лучшими оказались результаты выпускников МАОУ Татарская гимназия, МАОУ СОШ № 7, 16, МАОУ гимназия № 1, МАОУ СОШ № 2; по показателю «Доля высокобалльных работ» лучший результат МАОУ Татарская гимназия, гимназия № 1, МАОУ СОШ № 2.

Сравнительный анализ по ряду показателей за последние 3 года представлен в таблице. По сравнению с прошлым годом увеличился средний балл, на 1,7% увеличилась доля учащихся, не преодолевших минимальный порог.

Сравнительный анализ показателей

	Кол-во участников	Средний балл	Кол-во (доля) высокобалльных работ	Кол-во (доля) учащихся не преодолевших минимальный порог
2023-2024 уч.год	142	64	33 (23,2%)	8 (5,6%)
2024-2025 уч.год	156	66	22 (14,1%)	1 (0,6 %)
2025 – 2026 уч.год	214	68	53 (24,8%)	5 (2,3%)

Рекомендации по подготовке к ЕГЭ-2027:

- провести обсуждение результатов ЕГЭ – 2026 г. на педсоветах, заседаниях РМО, сравнить их с итогами ЕГЭ -2025 г. для выявления ресурсов достижения более высоких предметных результатов.

Также рекомендуем использовать результаты анализа при составлении дорожных карт по подготовке будущих выпускников к ГИА, рабочих программ по предмету.

Для подготовки обучающихся к экзаменам учителям-предметникам рекомендуется:

- ежегодно внимательно изучать спецификацию и план проведения экзаменационной работы на официальном сайте поддержки ЕГЭ в Интернете по адресу: www.fipi.ru. В помощь учителям и выпускникам создан Открытый банк

заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ, материалы которого рекомендуется использовать для составления диагностических материалов;

- провести корректировку в календарно-тематическом планировании с учетом образовательных дефицитов, выявленных на ЕГЭ;

- систематически проводить работу по выявлению пробелов в знаниях обучающихся, своевременно проводить работу по их устранению;

- применять методы критериального оценивания достижений обучающихся для обеспечения качества образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС;

- при организации самостоятельной работы обучающихся, нацеленной на формирование умения применять знания в измененной ситуации, большое значение имеет инструкция учителя по выполнению того или иного задания (актуализация опорных знаний, определенный алгоритм его выполнения);

- совершенствовать систему диагностических материалов для организации промежуточного и итогового контроля по предмету с учетом типичных ошибок и затруднений выпускников, выявленных в результате проведения ЕГЭ, использовать в практике работы учителя все типы заданий, которые представлены в КИМах;

- систематически принимать участие в семинарах, вебинарах, конференциях, других формах дополнительного образования педагогов, посвященных проблемам подготовки обучающихся к ЕГЭ;

- проходить тестирования по выявлению своих профессиональных дефицитов;

Руководителям РМО рекомендуется:

- запланировать в рамках работы РМО проведение семинаров, мастер-классов, круглых столов по проблемам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- составить план мероприятий по формированию функциональной грамотности обучающихся;

- запланировать проведение занятий для выпускников на базе муниципального образовательного центра «Школа роста»;

- запланировать проведение обучающих семинаров для учителей и выпускников по вопросам подготовки к ГИА 2027.

Руководителям ОО рекомендуется:

- создать условия профессионального развития педагогов за счет курсов повышения квалификации, самообразования, участия в мероприятиях по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности школьников;

- продолжить работу по формированию положительного отношения к проведению оценочных процедур и выставлению объективных оценок.

Физика

98 выпускников текущего года выполняли экзаменационную работу по физике.

Средний балл, показанный всеми участниками ЕГЭ по физике, равен 67,0. Минимальное количество баллов ЕГЭ по физике, подтверждающее освоение образовательных программ среднего общего образования - 36. 1 участник экзамена не преодолели минимальный порог. 20 участников (20,4%) набрали 80 и более баллов. Из них два участника набрали 98 баллов (МАОУ СОШ № 5 и МАОУ СОШ № 8).

Анализ выполнения заданий ЕГЭ-2026 по физике

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя задачи по всем разделам разного уровня сложности, позволяющие проверить умение применять физические законы и формулы, как в типовых учебных ситуациях, так и в нетрадиционных ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности при комбинировании известных алгоритмов действий или создании собственного плана выполнения задания. Задания также позволяют проверить усвоение выпускниками понятийного аппарата школьного курса физики, умение применять знания при объяснении физических явлений и решении задач, умение работать с информацией физического содержания, представленной в виде графиков, таблиц, схем и рисунков.

Часть 1 содержит 20 заданий с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 9 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы.

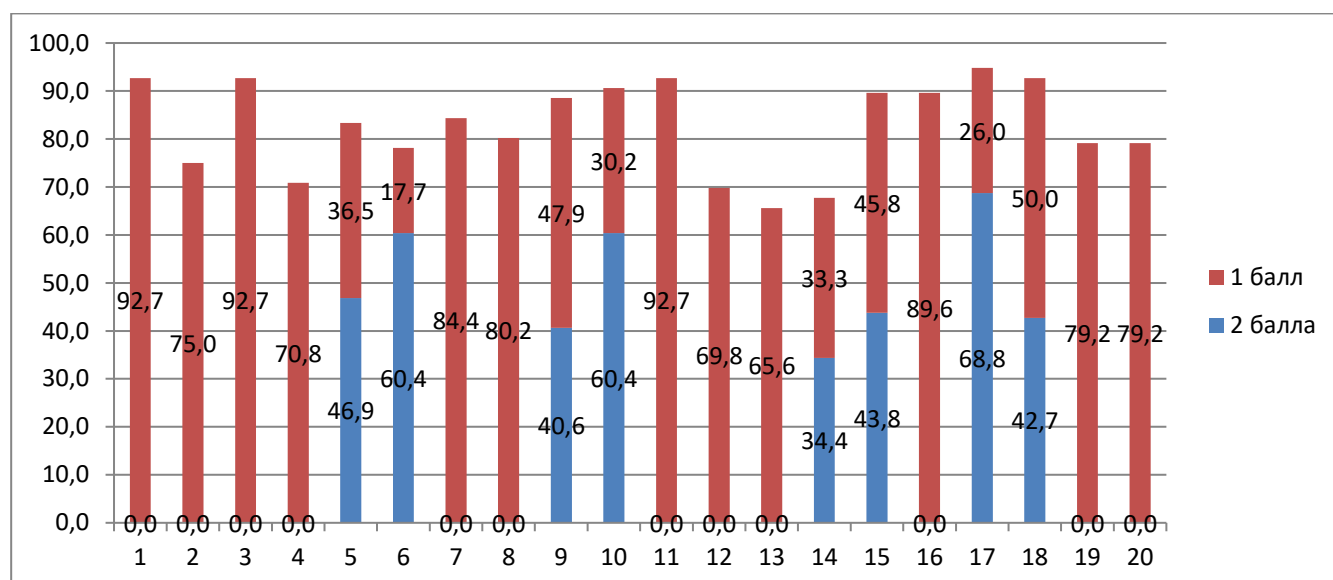
В экзаменационной работе представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Доля выполнения заданий 1 части КИМа представлена в таблице 1 и диаграмме 1.

Таблица 1

№	Проверяемые элементы	Баллы	% выполнения задания в разрезе района	% выполнения задания в разрезе РБ	Сравнение с РБ
1	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	0	7,3	12,7	
		1	92,7	87,3	+5,4
2	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	0	25,0	24,6	
		1	75,0	75,4	-0,4
3	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	0	7,3	7,3	
		1	92,7	92,7	=
	Применять при описании физических	0	26,1	25,6	

4	процессов и явлений величины и законы изученные в курсе физики	1	73,9	74,4	-0,5
5	Анализировать физические процессы(явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	0	16,7	9,9	
		1	36,5	38,5	-2,0
		2	46,9	51,6	-4,7
6	Анализировать физические процессы(явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	0	21,9	16,2	
		1	17,7	25,2	--7,5
		2	60,4	58,6	+1,8
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	0	15,6	14,9	
		1	84,4	85,1	-0,7
		0	19,8	29,6	
8	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	1	80,2	70,4	+9,8
		0	11,5	14,4	
		1	47,9	37,4	+10,5
9	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	2	40,6	48,2	-7,6
		0	9,4	10,5	
		1	30,2	27,7	+2,5
10	Анализировать физические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	2	60,4	61,8	-1,4
		0	7,3	10,8	
		1	92,7	89,2	+3,5
11	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	0	30,2	29,0	
		1	69,8	71,0	-1,2
		0	34,4	36,4	
12	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	1	65,6	63,6	+2,0
		0	32,3	22,4	
		1	33,3	47,8	-14,5
13	Анализировать физические процессы(явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	2	34,4	29,8	+4,6
		0	10,4	14,8	
		1	45,8	34,6	+11,2
14	Анализировать физические процессы(явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	2	43,8	50,6	-6,8
		0	10,4	13,3	
		1	89,6	86,7	+2,9
15	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	0	5,2	11,6	
		1	26,0	31,6	-5,6
		2	68,8	56,8	+12,0
16	Анализировать физические процессы(явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики. Применять при описании физических процессов и явлений	0	7,3	13,3	
		1	50,0	46,3	+3,7
		2	42,7	40,4	+2,3
17	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	0	20,8	16,9	
		1	79,2	83,1	-3,9
		0	20,8	18,1	
18	Определять показания измерительных приборов	1	79,2	81,9	-2,7
		0	20,8	18,1	
		1	79,2	81,9	-2,7
19	Планировать эксперимент, отбирать оборудование	0	20,8	18,1	
		1	79,2	81,9	-2,7
		0	20,8	18,1	



Анализ результатов показал, что более 60% участников экзамена выполнили задания части 1. Задания, которые оценивались в два балла, не вызвали затруднений. Участники, которые за их выполнение получили 1 балл, скорее всего, не внимательно прочитали вопрос к задаче. Таким образом, участники экзамена хорошо владеют понятийным аппаратом, знают законы, формулы, явления, умеют их применять для решения качественных и расчетных задач, умеют объяснять и описывать физические процессы на основе изученного материала. Наибольшие затруднения вызвали задания 2, 4, 12-14.

Доля выполнения заданий 2 части КИМа представлена в таблице 2 и диаграмме 2.

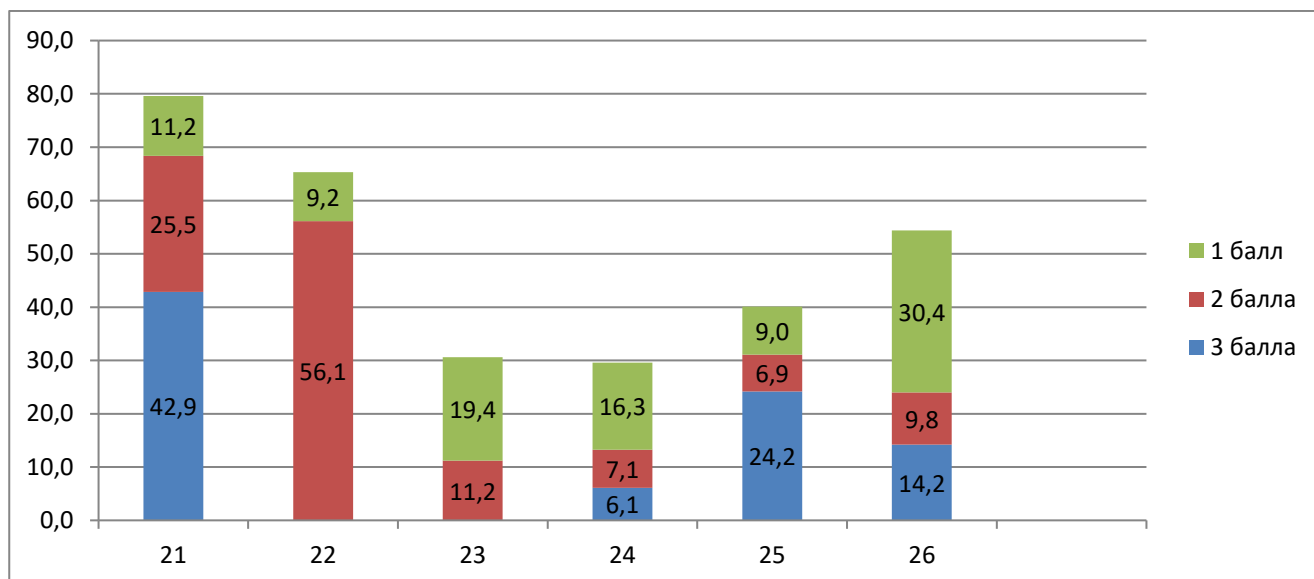
Таблица 2

№	Проверяемые элементы	Баллы	% выполнения задания разрезе района	% выполнения задания разрезе РБ	Сравнение с РБ
21	Решать качественные задачи, использующие типовые учебные ситуации с явно заданными физическими моделями	0	20,4	20,3	+0,1
		1	11,2	12,3	- 1,1
		2	25,5	18,3	+7,3
		3	42,9	49,1	-6,2
22	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	0	34,7	36,0	-1,3
		1	9,2	11,8	-2,6
		2	56,1	52,2	+3,9
23	Решать расчётные задачи с явно заданной физической моделью с использованием законов и формул из одного раздела курса физики	0	69,4	66,7	+2,7
		1	19,4	15,6	+3,8
		2	11,2	17,7	-6,5
24	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики	0	70,5	64,0	+6,5
		1	16,3	15,4	+0,9
		2	7,1	8,1	-1,0
		3	6,1	12,5	-6,4
25	Решать расчётные задачи с использованием	0	67,3	59,9	+7,4

26	Решать расчётные задачи с использованием законов и формул из одного-двух разделов курса физики, обосновывая выбор физической модели для решения задачи	1	9,2	9,0	+0,2
		2	3,1	6,9	-3,8
		3	20,4	24,2	-3,8
		0	55,1	45,6	+9,5
		1	32,7	30,4	+2,3
		2	7,1	9,8	-2,7
		3	5,1	14,2	-9,1

Задания второй части КИМа проверяют способность участников экзамена самостоятельно выбирать алгоритм решения, подбирать необходимые законы, формулы, т.к. в задачах нет явного указания на способ решения. Кроме того, экзаменуемые должны грамотно оформить решение, сделать чертеж (при необходимости), построить физическую модель, описать процессы, выбрать соответствующие формулы, сделать математические преобразования.

Диаграмма 2



Задачи второй части КИМа повышенного и высокого уровня сложности, но, несмотря на это более 30% участников экзамена успешно выполнили задания.

Результаты этого года сопоставимы с результатами прошлого года. Участники чаще всего решают задания 21, 22, 27.

В таблице 3 приведены результаты ЕГЭ по физике в разрезе района.

Таблица 3

№	ОУ	Количество участников	Средний балл - 2026	Количество высокобалльных работ (80 и более)	Доля высокобалльных работ	Не преодолели минимальный порог 36 баллов	Доля, не преодолевших мин порог
1	МАОУ гимназия №1	17	73	4	23,5	0	0
2	МАОУ Башкирская гимназия	8	60	1	12,5	0	0
3	МАОУ Татарская гимназия	4	71	2	50,0	0	0

4	МАОУ СОШ № 1	5	63	1	20,0	0	0
5	МАОУ СОШ № 2	6	56	0	0	0	0
6	МАОУ СОШ № 5	3	79	2	66,7	0	0
7	МАОУ СОШ № 7	6	79	3	50,0	0	0
8	МАОУ СОШ № 8	4	81	2	50,0	0	0
9	МАОУ СОШ № 15	21	59	1	4,2	0	0
10	МАОУ СОШ № 16	7	69	0	0	0	0
11	МАОУ СОШ № 17	11	68	3	27,3	1	9,1
12	МАОУ СОШ № 41	4	71	1	25,0	0	0
13	МАОУ СОШ с. ЦУП им. М. Горького	2	50	0	0	0	0
	ИТОГО по району	98	67	20	20,4	1	1,0
	Итого по РБ в %	3458	68,5	834	24,1	39	1,1

Лучшие результаты показали:

- по среднему баллу - выпускники МАОУ СОШ № 8, 5, 7, МАОУ гимназия №1;
- по доле высокобалльных работ – МАОУ СОШ № 5, 7, 8, МАОУ Татарская гимназия.

Сравнение ряда показателей за три года представлено в таблице 4.

Таблица 4

	Кол-во участников, чел	Доля не преодолевших мин.порог	Доля/(кол-во) высокобалльных работ (от 80 и выше)	Средний балл
2025-2026 уч.год	98	1,0 (1 чел.)	20,4 (20 чел.)	67
2024-2025 уч.год	60	3,3 (2 чел.)	33,3 (20 чел.)	67
2023-2024 уч.год	62	0 (0 чел.)	25,8 (16 чел.)	68

- уменьшилась доля высокобалльных работ с 33,3% до 20,4%;
- уменьшилась доля учащихся, не преодолевших минимальный порог на 2,3%;

Рекомендации по подготовке к ГИА-2027:

-провести обсуждение результатов ЕГЭ – 2026 г. на педсоветах, заседаниях РМО.

Также рекомендуем использовать результаты анализа при составлении дорожных карт по подготовке будущих выпускников к ГИА, рабочих программ по предмету.

Для подготовки обучающихся к экзаменам учителям-предметникам рекомендуется:

- ежегодно внимательно изучать спецификацию и план проведения экзаменационной работы на официальном сайте поддержки ЕГЭ в Интернете по адресу: www.fipi.ru. В помощь учителям и выпускникам создан Открытый банк

заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ, материалы которого рекомендуется использовать для составления диагностических материалов;

- провести корректировку в календарно-тематическом планировании с учетом образовательных дефицитов, выявленных на ЕГЭ;

- систематически проводить работу по выявлению пробелов в знаниях обучающихся, своевременно проводить работу по их устранению;

- применять методы критериального оценивания достижений обучающихся для обеспечения качества образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС;

- при организации самостоятельной работы обучающихся, нацеленной на формирование умения применять знания в измененной ситуации, большое значение имеет инструкция учителя по выполнению того или иного задания (актуализация опорных знаний, определенный алгоритм его выполнения);

- совершенствовать систему диагностических материалов для организации промежуточного и итогового контроля по предмету с учетом типичных ошибок и затруднений выпускников, выявленных в результате проведения ЕГЭ, использовать в практике работы учителя все типы заданий, которые представлены в КИМах;

- систематически принимать участие в семинарах, вебинарах, конференциях, других формах дополнительного образования педагогов, посвященных проблемам подготовки обучающихся к ЕГЭ;

- проходить тестирования по выявлению своих профессиональных дефицитов;

Руководителям РМО рекомендуется:

- запланировать в рамках работы РМО проведение семинаров, мастер-классов, круглых столов по проблемам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- рассмотреть вопрос разработки рабочих программ в связи с введением обновленных ФГОС;

- составить план мероприятий по формированию функциональной грамотности обучающихся.

Руководителям ОО рекомендуется:

- создать условия профессионального развития педагогов за счет курсов повышения квалификации, самообразования, участия в мероприятиях по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности школьников;

- продолжить работу по формированию положительного отношения к проведению оценочных процедур и выставлению объективных оценок.

Химия

В 2026 году ГИА по химии сдавали 51 выпускник текущего года.

Средний балл по химии составил 58 баллов.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по химии, подтверждающее освоение образовательных программ среднего общего образования - 36. Участников, не преодолевших данный порог - 8, что составляет 13,8%.

10 (17,9%) участников ЕГЭ по химии набрали 80 баллов и более. Высокий балл – 99 набрали выпускники МАОУ СОШ № 17 и МАОУ СОШ № 15.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ-2026 по химии

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 34 задания. Часть 1 содержит 28 заданий с кратким ответом, в их числе 20 заданий базового уровня сложности (в варианте они присутствуют под номерами: 1-5, 9-13, 16-21, 25-28 и 8 заданий повышенного уровня сложности (их порядковые номера: 6-8, 14, 15, 22-24, 26). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 29-34.

Количество заданий той или иной группы в общей структуре КИМ определено с учётом следующих факторов: а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала как на базовом, так и на повышенном уровнях; б) требования к планируемым результатам обучения предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности.

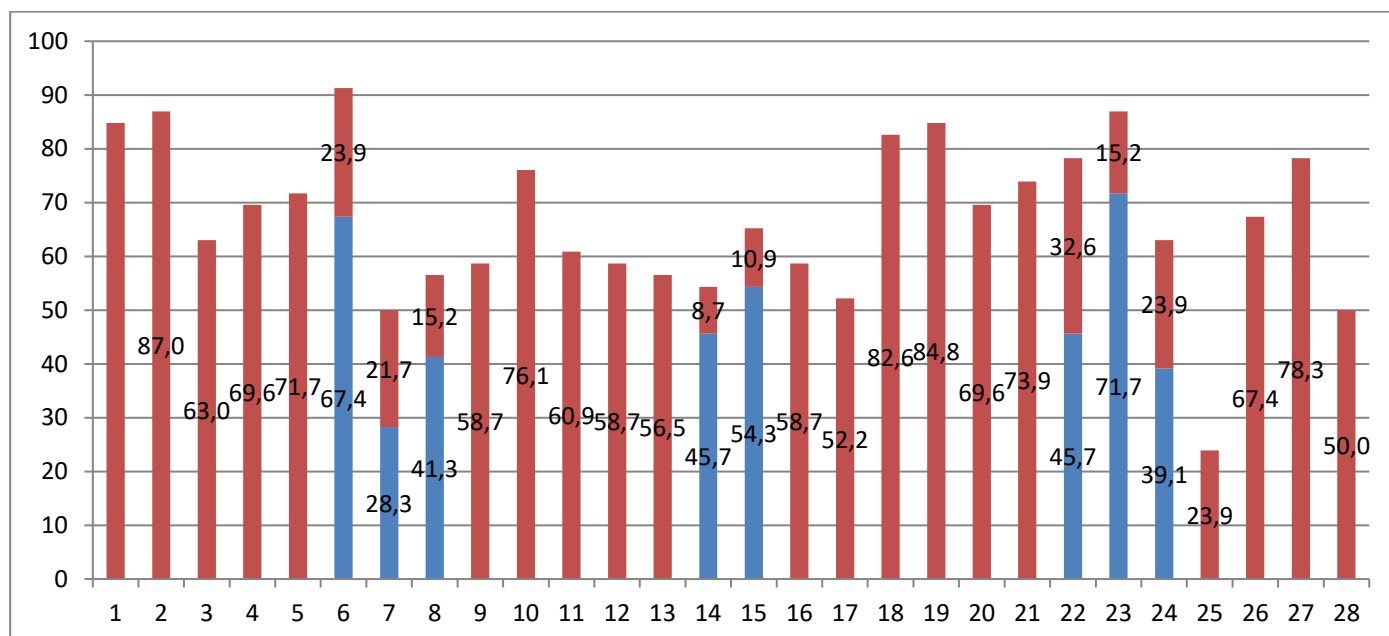
Задания базового уровня сложности с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь».

Задания с развёрнутым ответом предусматривают комплексную проверку усвоения на углублённом уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Задания с развёрнутым ответом ориентированы на проверку умений:

- объяснять обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

- проводить комбинированные расчёты по химическим уравнениям.

На диаграмме 1 и таблице 1 представлена доля заданий части 1 КИМ, которая полностью выполнена.



Красный цвет – 1 балл, синий цвет – 2 балла.

Задания № 1-5, 10, 11, 13, 17- 21, 25-28 – это задания базового уровня. Анализ этих заданий показывает, что более 60% участников ЕГЭ обладают хорошими базовыми знаниями.

Задания № 6-9, 12, 14-16, 23, 24, относятся к заданиям повышенного уровня сложности. Эти задания проверяют умение обучающихся устанавливать соответствия позиций, например, между: названием органического соединения и классом/группой, к которому(-ой) оно принадлежит; фактором, влияющим на состояние химического равновесия, и направлением его смещения; исходными веществами и продуктами реакции между этими веществами; названием или формулой соли и продуктами, которые образуются на инертных электродах при электролизе её водного раствора, и т.д. Наибольшие затруднения вызвали задания № 7,25, 28 их не выполнили примерно 48% участников ЕГЭ.

Таблица 1

№	Проверяемые элементы	Баллы	% выполнения задания в разрезе района	% выполнения задания в разрезе РБ	Сравнение с РБ
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: S-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов	0	15,2	18,8	+3,6
		1	84,8	81,2	
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA-IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их	0	13,0	24,5	

	атомов. Характеристика переходных элементов меди, цинка, хрома, железа по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA-VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.	1	87,0	75,5	+11,5
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	0	37,0	27,6	
		1	63,0	72,4	-9,4
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи(полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	0	30,4	31,2	
		1	69,6	68,8	+0,8
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	0	28,3	31,0	
		1	71,7	69,0	+2,7
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	0	8,7	8,4	
		1	23,9	15,6	+8,3
		2	67,4	76,0	-8,6
7	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).Характерные химические свойства неорганических веществ:– простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);– простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния– оксидов: основных, амфотерных, кислотных;– оснований и амфотерных гидроксидов;– кислот;– солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	0	50,0	47,1	
		1	21,7	23,2	-1,5
		2	28,3	29,7	-1,4
8	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная); Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ – металлов: щелочных, щёлочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;– оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов;– кислот;– солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	0	43,5	33,2	
		1	15,2	22,2	-0,7
		2	41,3	44,6	-3,3
9	Взаимосвязь неорганических веществ	0	41,3	38,4	
		1	58,7	61,6	
10	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	0	23,9	23,2	
		1	76,1	76,8	
11	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	0	39,1	39,8	
		1	60,9	60,2	
12	Характерные химические свойства углеводов:	0	41,3	42,3	

	алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения	1	58,7	57,7	
13	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	0	43,5	45,7	
		1	56,5	54,3	
14	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	0	45,7	38,5	
		1	8,7	16,5	
		2	45,7	45,0	
15	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	0	34,8	36,0	
		1	10,9	11,7	
		2	54,3	52,3	
16	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	0	41,3	35,0	
		1	58,7	65,0	
17	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	0	47,8	45,6	
		1	52,2	54,4	
18	Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов	0	17,4	31,3	
		1	82,6	68,7	
19	Реакции окислительно-восстановительные	0	15,2	15,6	
		1	84,8	84,4	
20	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	0	30,4	24,8	
		1	69,6	75,2	
21	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	0	26,1	20,3	
		1	73,9	79,7	
22	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	0	21,7	23,5	
		1	32,6	29,8	
		2	45,7	46,7	
23	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	0	13,1	8,9	
		1	15,2	6,5	
		2	71,7	84,6	
24	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	0	37,0	40,6	
		1	23,9	25,5	
		2	39,1	33,9	
25	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	0	76,1	56,3	
		1	23,9	43,7	
26	Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», растворимость	0	32,6	30,7	
		1	67,4	69,3	
27	Расчёты теплового эффекта (по термохимическим уравнениям)	0	21,7	23,2	
		1	78,3	76,8	
28	Расчёты массы вещества или объёма газов по известному	0	50,0	49,7	

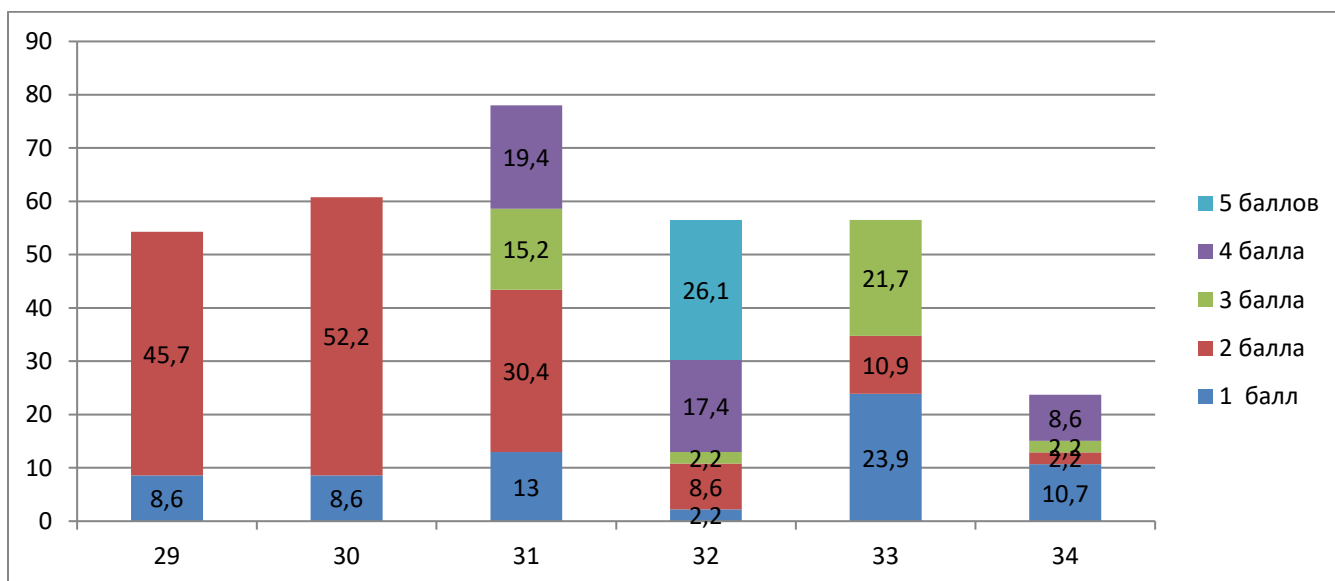
	количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	1	50,0	50,3	
--	--	---	------	------	--

Задания части 2 всегда вызывают затруднения выпускников. Возможные трудности в решении расчетных задач, связаны с необходимостью разработки многоэтапного алгоритма решения, применения сформированных теоретических знаний и расчетных умений с учетом конкретного условия задания. Тем не менее, есть выпускники, которые получили максимальный балл за решение задач части 2. Более 40% выпускников безошибочно решили задание 29 и 30. Более 20% решили задания 31-33. Учащиеся показали умение применять полученные знания для решения задач повышенного уровня сложности.

№	Проверяемые элементы	Баллы	% выполнения задания в разрезе района	% выполнения задания в разрезе РБ	Сравнение с РБ
29	Окислитель и восстановитель. Реакции окислительно-восстановительные	0	33,4	42,3	
		1	3,9	5,9	
		2	62,7	51,8	
30	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	0	54,9	43,4	
		1	5,9	8,4	
		2	39,2	48,2	
31	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	0	39,3	36,5	
		1	9,8	9,9	
		2	13,7	14,4	
		3	17,6	12,3	
		4	19,6	26,9	
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	0	47,1	41,7	
		1	7,8	9,8	
		2	13,7	7,0	
		3	5,9	7,4	
		4	5,9	7,8	
		5	19,6	26,3	
33	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	0	68,7	59,8	
		1	7,8	11,5	
		2	5,9	4,4	
		3	17,6	24,3	
34	Установление молекулярной и	0	64,8	63,8	

	структурной формулы вещества	1	27,5	23,8	
		2	1,9	5,0	
		3	3,9	2,1	
		4	1,9	5,3	

На диаграмме представлен % процент выполнения заданий повышенного уровня сложности.



Задания № 29-34 – это задачи, требующие от участников комплексного применения знаний, умения применять знания в обновленной ситуации или когда для решения необходимо самостоятельно составить алгоритм решения, отличающийся от ранее отработанных на этапе подготовки. Трудности возникли при выполнении задания № 34, с остальными задачами участники ЕГЭ справились.

По сравнению с прошлым годом:

	Кол-во участников, чел	Доля не преодолевших мин.порог	Доля/(кол-во) высокобалльных работ (от 80 и выше)	Наличие 100 балльника	Средний балл
2025-2026 уч.год	51	15,7 (8 чел.)	19,65 (10 чел)	0	58
2024-2025 уч.год	46	10,9 (5 чел.)	26,1 (12 чел.)	1	64
2023-2024 уч.год	47	2,1% (1 чел.)	19,1% (9 чел.)	1	63

По сравнению с прошлым годом уменьшился средний балл с 64 до 58, уменьшилась доля высокобалльных работ на 6,5%, увеличилась доля учащихся, не преодолевших минимальный порог.

Результаты по предмету в разрезе школ представлены в таблице.

№	ОУ	Количество участников	Средний балл - 2026	Количество высокобалльных работ (80 и более)	Доля высокобалльных работ	Не преодолели минимальный порог 36 баллов	Доля, не преодолевших мин порог
1	МАОУ гимназия №1	2	79	1	50,0	0	0
2	МАОУ Башкирская гимназия	4	37	0	0	1	25,0
3	МАОУ Татарская гимназия	3	47	0	0	1	33,3
4	МАОУ СОШ № 1	1	86	1	100,0	0	0
5	МАОУ СОШ № 2	1	7	0	0	1	100,0
6	МАОУ СОШ № 5	3	49	0	0	0	0
7	МАОУ СОШ № 7	10	51	0	0	2	20,0
8	МАОУ СОШ № 8	3	82	2	66,7	0	0
9	МАОУ СОШ № 15	10	72	4	40,0	0	0
10	МАОУ СОШ № 16	5	37	0	0	2	40,0
11	МАОУ СОШ № 17	7	71	2	28,6	0	0
12	МАОУ СОШ с. Усень-Ивановское	2	46	0	0	1	50,0
	ИТОГО по району	51	58	10	19,6	8	15,7
	Итого по РБ	2934	61,8	680	23,2	321	10,9

Лучшие результаты по следующим показателям продемонстрировали учащиеся:

- по среднему баллу – МАОУ СОШ № 1, 8, МАОУ гимназия № 1, МАОУ СОШ № 15, 17;

- по доле высокобалльных работ - СОШ № 1, 8, гимназия № 1, СОШ 15, 17.

Рекомендации по подготовке к ГИА-2027:

- провести обсуждение результатов ЕГЭ – 2026 г. на педсоветах, заседаниях РМО, сравнить их с итогами ЕГЭ -2025 г. для выявления ресурсов достижения более высоких предметных результатов.

Также рекомендуем использовать результаты анализа при составлении дорожных карт по подготовке будущих выпускников к ГИА, рабочих программ по предмету.

Для подготовки обучающихся к экзаменам учителям-предметникам рекомендуется:

- ежегодно внимательно изучать спецификацию и план проведения экзаменационной работы на официальном сайте поддержки ЕГЭ в Интернете по адресу: www.fipi.ru. В помощь учителям и выпускникам создан Открытый банк заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ, материалы которого рекомендуется использовать для составления диагностических материалов;

- провести корректировку в календарно-тематическом планировании с учетом образовательных дефицитов, выявленных на ЕГЭ;

- систематически проводить работу по выявлению пробелов в знаниях

обучающихся, своевременно проводить работу по их устранению;

- применять методы критериального оценивания достижений обучающихся для обеспечения качества образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС;

- при организации самостоятельной работы обучающихся, нацеленной на формирование умения применять знания в измененной ситуации, большое значение имеет инструкция учителя по выполнению того или иного задания (актуализация опорных знаний, определенный алгоритм его выполнения);

- совершенствовать систему диагностических материалов для организации промежуточного и итогового контроля по предмету с учетом типичных ошибок и затруднений выпускников, выявленных в результате проведения ЕГЭ, использовать в практике работы учителя все типы заданий, которые представлены в КИМах;

- систематически принимать участие в семинарах, вебинарах, конференциях, других формах дополнительного образования педагогов, посвященных проблемам подготовки обучающихся к ЕГЭ;

- проходить тестирования по выявлению своих профессиональных дефицитов;

Руководителям РМО рекомендуется:

- запланировать в рамках работы РМО проведение семинаров, мастер-классов, круглых столов по проблемам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

- рассмотреть вопрос разработки рабочих программ в связи с введением обновленных ФГОС;

- составить план мероприятий по формированию функциональной грамотности обучающихся.

Руководителям ОО рекомендуется:

- создать условия профессионального развития педагогов за счет курсов повышения квалификации, самообразования, участия в мероприятиях по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности школьников;

- продолжить работу по формированию положительного отношения к проведению оценочных процедур и выставлению объективных оценок.

Информатика

Единый государственный экзамен по информатике в компьютерной форме (КЕГЭ) в 2026 году проводился в два дня – 18 июня 2026 года и 19 июня 2026 года. Максимальное количество первичных баллов за работу – 29, из них 25 баллов приходится на задания с кратким ответом (задания 1–25) и 4 балла на задания с развёрнутым ответом (задания 26 – 27). Минимальный тестовый балл, подтверждающий освоение образовательной программы среднего общего образования, – 40.

Всего в экзамене приняли участие 66 выпускников Белебеевского района:

- 18.06.2026 – 35 участников;
- 19.06.2026 – 31 участник.

Средний балл вырос на 3,6 балла (с 53,6 до 57,2), что свидетельствует о положительной динамике результативности.

Доля высокобалльных работ (81+ баллов) увеличилась почти вдвое — с 6,5 % до 13,6 %.

Доля, не преодолевших минимальный порог, практически не изменилась (рост с 12,9 % до 13,6 %), что сохраняет актуальность проблемы группы «риска».

Стобалльников, как и в прошлом году, нет. Максимальный результат — 93 балла (СОШ № 5).

Анализ выполнения заданий КЕГЭ-2026 по информатике

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 27 заданий, различающихся уровнем сложности и необходимым для их выполнения программным обеспечением.

В работу входят 11 заданий, для выполнения которых, помимо тестирующей системы, необходимо специализированное программное обеспечение (ПО), а именно редакторы электронных таблиц и текстов, среды программирования.

Ответы на все задания представляют собой одно или несколько чисел, или последовательности символов (букв или цифр).

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа 55 минут (235 минут). Максимальное количество первичных баллов, которое можно получить за выполнение заданий – 29.

Выполнение заданий КЕГЭ по информатике

№	Проверяемые элементы содержания	Баллы	% получивших определенный балл в 2025 году	% получивших определенный балл в 2026 году
1	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	0	6,3	6,6
		1	93,7	93,4
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	0	14,5	17,4
		1	85,5	82,6
3	Умение поиска информации в реляционных базах данных	0	21,2	28,3
		1	78,8	71,7
4	Умение кодировать и декодировать информацию	0	14,1	21,5

		1	85,9	78,5
5	Формальное исполнение простого алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд или умение восстанавливать исходные данные линейного алгоритма по результатам его работы	0	64,1	39,1
		1	35,9	60,9
6	Определение возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов	0	74,6	32,5
		1	25,4	67,5
7	Умение определять объем памяти, необходимый для хранения графической и звуковой информации	0	31,0	17,8
		1	69,0	82,2
8	Знание основных понятий и методов, используемых при измерении количества информации	0	67,6	39,1
		1	32,4	60,9
9	Умение обрабатывать числовую информацию в электронных таблицах	0	82,9	53,4
		1	17,1	46,6
10	Информационный поиск средствами операционной системы или текстового процессора	0	17,2	20,1
		1	82,8	79,9
11	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	0	40,5	53,6
		1	59,5	46,4
12	Умение исполнять алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	0	65,0	31,1
		1	35,0	68,9
13	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	0	34,3	38,8
		1	65,7	61,2
14	Знание позиционных систем счисления	0	51,2	54,4
		1	48,8	45,6
15	Знания основных понятий и законов математической логики	0	46,8	55,
		1	53,2	45,0
16	Вычисление рекуррентных выражений	0	41,2	29,4
		1	58,8	70,6
17	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы (10-15 строк) на языке программирования	0	76,3	66,1
		1	23,7	33,9
18	Умение использовать электронные таблицы для обработки целочисленных данных	0	75,9	40,7
		1	24,1	59,3
19	Умение анализировать алгоритм логической игры	0	22,0	36,6
		1	78,0	63,4
20	Умение найти выигрышную стратегию игры	0	33,8	44,0
		1	66,2	56,0
21	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и найти выигрышную стратегию	0	45,4	41,9
		1	54,6	58,1
22	Построение математических моделей для решения практических задач. Архитектура современных компьютеров. Многопроцессорные системы	0	36,0	55,7
		1	64,0	44,3
23	Умение анализировать результат исполнения алгоритма, содержащего ветвление и цикл	0	48,0	62,1
		1	52,0	37,9
24	Умение создавать собственные программы (10-20) для обработки символьной информации	0	89,3	96,0
		1	10,7	4,0
25	Умение создавать собственные программы (10-20) для обработки целочисленной информации	0	55,7	85,3
		1	44,3	14,7
26	Умение обрабатывать целочисленную информацию с использованием сортировки	0	91,6	93,3
		1	4,5	3,4
		2	3,9	3,3
27	Умение создавать собственные программы (20-40) для анализа числовых последовательностей	0	89,7	84,6
		1	8,2	6,3
		2	2,1	9,1

Краткий ответ (задания 1–25). Средний первичный балл по району составил 13 из 29, что соответствует уровню освоения примерно 50 % заданий с кратким ответом. Анализ протоколов свидетельствует о сохранении общего профиля результатов: выпускники устойчиво справляются с базовыми заданиями (представление данных, кодирование, логические выражения, таблицы истинности), но испытывают систематические затруднения при выполнении заданий, требующих составления и анализа собственных программ.

Развёрнутый ответ (задания 26–27). Данная часть по-прежнему остаётся практически неосвоенной: из 66 участников 59 (89,4 %) получили 0 баллов за оба задания развёрнутой части. Только 7 участников (10,6 %) смогли набрать от 1 до 3 баллов из 4 возможных (максимальный результат в развёрнутой части не достигнут ни у кого). Это подтверждает, что ключевой резерв роста районного результата сосредоточен именно в заданиях 26–27.

Результаты экзамена по информатике в разрезе школ представлены в таблице.

№	ОО	Количество участников	Средний балл	Количество высокобалльных работ (81 и более)	Доля высокобалльных работ	Не преодолели минимальный порог 40 баллов	Доля, не преодолевших мин порог
1	МАОУ СОШ с. Усень-Ивановское	1	83,0	1	100,0 %	0	0 %
2	МАОУ Татарская гимназия	3	77,3	1	33,3 %	0	0 %
3	МАОУ СОШ № 7 р.п.Приютово	2	73,5	1	50,0 %	0	0 %
4	МАОУ Гимназия № 1	7	64,9	1	14,3 %	0	0 %
5	МАОУ СОШ № 1 г.Белебя	2	60,5	0	0 %	0	0 %
6	МАОУ СОШ № 16 (Приютово)	4	60,3	0	0 %	0	0 %
7	МАОУ СОШ № 15 г.Белебя	12	58,1	1	8,3 %	2	16,7 %
8	МАОУ СОШ № 17 г.Белебя	11	57,5	2	18,2 %	2	18,2 %
9	МАОУ СОШ № 8 г.Белебя	11	53,1	1	9,1 %	1	9,1 %
10	МАОУ СОШ № 2 г.Белебя	1	51,0	0	0 %	0	0 %
11	МАОУ Башкирская гимназия-интернат г.Белебя	4	48,5	0	0 %	1	25,0 %
12	МАОУ СОШ № 5 р.п.Приютово	5	46,2	1	20,0 %	2	40,0 %
13	МАОУ СОШ № 41 с. Аксаково	3	35,3	0	0 %	1	33,3 %
	ИТОГО	66	57, 2	9	13, 6%	9	13,6%

Лидером по среднему баллу стала СОШ с. Усень-Ивановское (83), однако этот результат нельзя рассматривать как статистически значимый, так как в ЕГЭ принимал участие только один обучающийся. Среди школ, представивших 3 и более участников, лучшие средние баллы показали: Татарская гимназия (77,3), СОШ № 7 (73,5) и Гимназия № 1 (64,9). Наименьший средний балл — в СОШ № 41 (35,3), которая оказалась ниже минимального порога.

Анализ результатов единого государственного экзамена по информатике и ИКТ позволяет дать *следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания информатики:*

Для успешной сдачи экзамена с выпускниками необходимо проводить систематическую заблаговременную работу по выявлению и сопровождению желающих сдавать КЕГЭ по информатике.

При подготовке к экзамену рекомендуется использовать учебники, входящие в Федеральный перечень учебников, рекомендованные к использованию в образовательном процессе в образовательных организациях, имеющих государственную аккредитацию, а также информационные электронные ресурсы, содержанием не только методические материалы, но и тренажеры для подготовки к конкретным заданиям, например, сайт <https://kpolyakov.spb.ru/school/ege.htm>.

Педагогам необходимо более внимательно относиться к работе с критериями оценивания заданий, с кодификатором и спецификацией в ходе учебного года, особенности оценивания заданий развернутых ответов.

Для преодоления разрыва в уровне подготовки между школами с углубленным изучением информатики и без такового учитель должен ориентироваться на требования к уровню подготовки выпускников, включая формирование предметных и метапредметных результатов. Необходимо уделить внимание содержательным заданиям, которые выполнены на недостаточном уровне, а также таким разделам как алгоритмизация и программирование, тем более что в 2026 году сдача ЕГЭ проходила с применением компьютера.

На основе выявленных типичных затруднений и ошибок при выполнении участниками КЕГЭ заданий по информатике педагогам необходимо совершенствовать методику преподавания по следующим направлениям:

- уделять особое внимание таким темам курса информатики, которые по итогам анализа вызывают у выпускников наибольшие затруднения: «Системы счисления», «Логика», «Алгоритмизация и программирование»;
- продолжить развитие умений обучающихся анализировать тексты программ, исправлять в них ошибки, составлять программы, применять теоретические знания на практике;
- продолжить формирование умений решать задания с применением математической логики;
- формировать у обучающихся навыки работы с заданиями разного уровня сложности (в соответствии с видами заданий КИМ);
- предусмотреть входную, промежуточную и выходную диагностики обучающихся при организации образовательного процесса по информатике, направленные на определение уровня предметной подготовки.

При подготовке к КЕГЭ по информатике учителям необходимо осуществлять дифференцированную работу с учениками, имеющими различный уровень базовой подготовки по предмету. В целях повышения качества подготовки выпускников к ЕГЭ необходимо проводить в начале учебного года диагностическую работу с целью выявления пробелов и затруднений с тем, чтобы каждый выпускник мог определить свою индивидуальную образовательную траекторию подготовки, а учитель мог дифференцировать обучающихся и в соответствии с этим скорректировать методику своей работы. В течение учебного

года проводить текущие диагностические работы с целью дальнейшей корректировки работы. При этом возможно использовать КИМы ЕГЭ по информатике как универсальные диагностические инструменты для текущего контроля достижений обучающихся.

При подготовке обучающихся, у которых есть риск не преодолеть минимальный балл, нужно использовать диагностику и постановку реалистичных целей в изучении предмета, готовить к экзамену путем изучения ключевых понятий курса, базовых навыков применения компьютера при решении практических задач и развития метапредметных умений, одарённым и мотивированным обучающимся можно рекомендовать дополнительные занятия, обучение в сетевых профильных классах.

Методическим объединениям учителей-предметников в образовательной организации рекомендуется выделить плохо усвоенные темы, а также более детально разобраться в причинах выполнения заданий на недостаточно высоком уровне и слабого усвоения содержания курса частью выпускников.

Из числа наиболее важных тем методических семинаров можно рекомендовать следующие: «Методические особенности программирования в курсе информатики»; «Особенности подготовки обучающихся к ЕГЭ по информатике и ИКТ в компьютерной форме на основе анализа результатов экзамена 2026 года»; мастер-классы учителей, выпускники которых показывают стабильно высокие результаты по информатике и ИКТ по результатам ЕГЭ.

Биология

56 выпускников сдавали экзамен по биологии, что на 4 человек меньше, чем в прошлом году.

Средний балл выпускников текущего года по биологии – 60.

Минимальное количество баллов ЕГЭ по биологии, подтверждающее освоение образовательных программ среднего общего образования - 36. Участников, не преодолевших данный порог - 5, что составляет 8,9 %. Высокобалльных работ (от 81 баллов и выше) – 5 (8,9%), самый высокий балл 98 (МАОУ СОШ № 17).

Анализ выполнения заданий ЕГЭ-2026 по биологии

Каждый вариант КИМ содержит 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся по форме и уровню сложности. Часть 1 содержит 21 задание: 6 – с множественным выбором ответов из предложенного списка; 3 – на поиск ответа по изображению на рисунке; 4 – на установление соответствия элементов двух-трех множеств; 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике; 2 – на дополнение недостающей информации в таблице, 1 – на анализ информации, представленной в графическом виде

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

Доля выполнения заданий учащимися первой части КИМ представлена в таблице 1.

Таблица 1

№	Проверяемые элементы содержания и форма представления задания	Баллы	% получивших определенный балл в разрезе района в %	получивших определенный балл в разрезе РБ в %	Сравнение с РБ
1	Современная биология – комплексная наука. Биологические науки и изучаемые ими проблемы. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	0	26,8	23,9	
		1	73,2	76,1	-2,9
2	Методы биологической науки. Наблюдение, измерение, эксперимент, систематизация, анализ. Множественный выбор	0	16,1	12,5	+3,6
		1	44,6	41,7	+2,9
		2	39,3	45,8	-6,5
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор. Трофические цепи и сети. Решение биологических расчётных задач	0	23,2	24,4	-1,2
		1	76,8	75,6	+1,2
4	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	0	28,6	29,9	
		1	71,4	70,1	+1,3
5	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Задание с рисунком	0	19,6	18,5	
		1	80,4	81,5	-1,1
6	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система.	0	58,9	45,5	+13,4
		1	14,3	12,1	+2,2

	Установление соответствия (с рисунком)	2	26,8	42,4	-15,6
7	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	0	25,0	19,4	+5,6
		1	41,1	30,8	+
		2	33,9	49,8	-15,9
8	Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление последовательности (без рисунка)	0	37,5	37,0	+0,5
		1	14,3	13,7	+0,6
		2	48,2	49,3	-1,1
9	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Задание с рисунком	0	8,9	15,2	
		1	91,1	84,8	+6,3
10	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Установление соответствия	0	35,7	43,1	-7,4
		1	32,1	24,0	+8,1
		2	32,1	32,9	-0,8
11	Многообразие организмов. Грибы. Растения. Животные. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	0	35,7	21,0	+14,7
		1	37,5	34,9	+2,6
		2	44,6	44,1	+0,5
12	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	0	7,1	12,5	-5,4
		1	25,0	18,9	+6,1
		2	67,8	68,6	-0,8
13	Организм человека. Задание с рисунком.	0	3,6	13,9	-10,3
		1	96,4	86,1	+10,3
		0	42,8	31,8	+11,0
14	Организм человека. Установление соответствия	1	23,2	21,2	+2,0
		2	33,9	47,0	-13,1
15	Организм человека. Множественный выбор (с рисунком и без)	0	5,4	9,4	-4,0
		1	44,6	29,6	+15,0
		2	50,0	61,0	-11,0
16	Организм человека. Установление последовательности	0	41,1	32,6	+8,5
		1	23,2	24,9	-1,7
		2	35,7	42,5	-6,8
17	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	0	16,1	12,8	+3,3
		1	16,1	19,2	-3,1
		2	67,9	68,0	-0,1
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	0	17,8	17,7	+0,1
		1	48,2	48,0	+0,2
		2	33,9	34,3	-0,4
19	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Экосистемы и присущие им закономерности. Установление соответствия (без рисунка)	0	42,8	40,5	+2,3
		1	12,5	17,3	-4,8
		2	44,6	42,2	+2,4
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	0	23,2	28,2	-5
		1	7,1	14,6	-7,5
		2	69,6	57,2	+12,4
21	Анализ экспертных данных в табличной или графической форме	0	3,6	6,1	-2,5
		1	42,8	36,1	+6,7
		2	53,6	57,8	-4,2

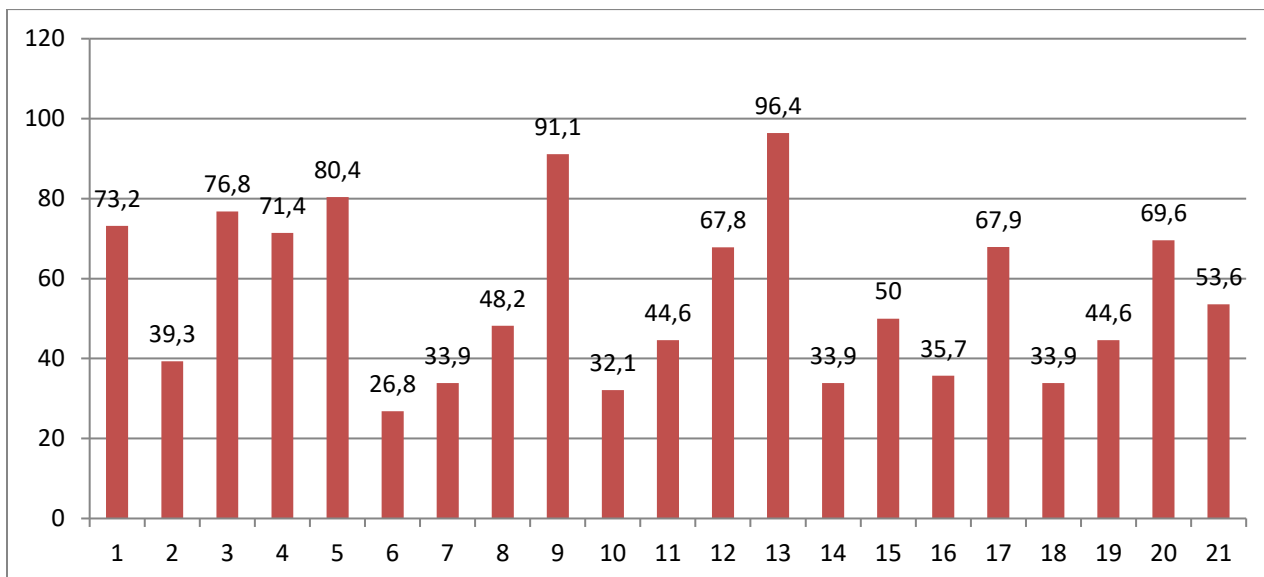
Анализ выполнения работ показал, что выпускники знают: основные положения биологических теорий, законы, правила; строение и признаки биологических объектов; сущность биологических процессов и явлений; особенности строения, жизнедеятельности организма человека; гигиенические нормы и правила здорового образа жизни. Обучающиеся умеют распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; интерпретировать

информацию, представленную в виде таблиц, графиков схем (задания 1, 3-5, 9, 13).

Выпускники допускают ошибки при установлении причинно-следственных связей, при решении качественных и количественных задач, не всегда грамотно формулируют выводы, не внимательно читают вопрос задачи.

На диаграмме 1 показана доля выпускников, которые **полностью** выполнили задания части 1.

Диаграмма 1



Наибольшие затруднения возникли при выполнении заданий № 2, 6, 7, 10, 14, 16, 18, 19. Эти задания проверяли способность устанавливать соответствия, последовательность, работу с таблицами (рисунками). В среднем эти задания выполнили примерно 30% участников экзамена.

Доля выполнения заданий с развернутым ответом представлена в таблице 2 и диаграмме 2.

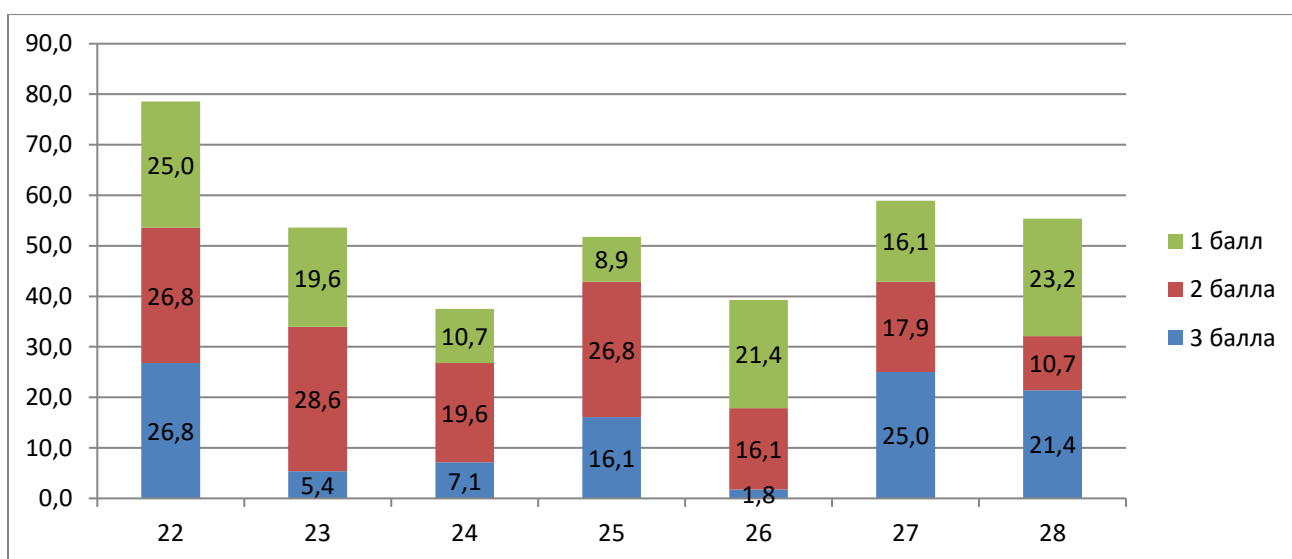
Таблица 2

№	Проверяемые элементы содержания и форма представления задания	Баллы	% выполнения заданий в разрезе	% выполнения заданий в разрезе РБ	Сравнение с РБ
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях(практико-ориентированное задание), анализ экспериментальных данных	0	21,4	26,5	-5,1
		1	25,0	20,7	+4,3
		2	26,8	23,5	+3,3
		3	26,8	29,3	-2,5
23	Применение биологических знаний в практических ситуациях, анализ экспериментальных данных (выводы по результатам эксперимента и прогнозы)	0	46,4	45,8	+0,6
		1	19,6	24,2	-4,6
		2	28,6	26,3	+2,3
		3	5,4	3,7	+1,7
24	Задание с изображением биологического объекта	0	62,6	58,2	+4,4
		1	10,7	10,0	+0,7
		2	19,6	17,1	+2,5
		3	7,1	14,7	-7,6
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	0	48,2	37,2	+11
		1	8,9	13,3	-4,4
		2	26,8	28,1	-1,3
		3	16,1	21,4	-5,3

26	Обобщение и применение знаний по общей биологии (клетке, организму, эволюции органического мира и экологических закономерностях) в новой	0	60,7	57,3	+3,4
		1	21,4	20,1	+1,3
		2	16,1	16,8	-0,7
		3	1,8	5,8	-4
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	0	41,0	43,5	-2,5
		1	16,1	10,8	+5,3
		2	17,9	13,8	+4,1
		3	25,0	31,9	-6,9
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	0	44,7	42,9	+1,8
		1	23,2	11,0	+12,2
		2	10,7	15,2	-4,5
		3	21,4	30,9	-9,5

Более 40% обучающихся приступили и успешно выполнили (набрали от 1 до 3 баллов) задания 2 части КИМа. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

Диаграмма 2



Анализ результатов второй части КИМ показал:

- 78,6% выпускников умеют применять биологические знания в практических ситуациях, объяснять результаты эксперимента, определять отрицательный контроль и нулевую гипотезу. Безошибочно это сделали 26,8%, получив максимальные 3 балла, остальные допустили ошибки, набрав от 1 до 2 баллов;

- выводы по результатам эксперимента и прогнозы умеют делать 5,4% учащихся. 46,4% либо не приступили к выполнению задания 23, либо получили 0 баллов;

- только 37,4% выпускников правильно выполнили задания с изображением биологических объектов (зад. 24). В этом задании проверяется умение определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты, явления и процессы;

- примерно 20% участников экзамена умеют устанавливать причинно-следственные связи, анализировать, систематизировать знания, формулировать выводы и делать прогнозы (зад. 25-26);

- более 50% выпускников умеют решать биологические задачи.

Таким образом, выпускники владеют биологической терминологией, знают основные методы изучения живой природы, сущность биологических процессов, явлений и закономерностей; есть понимание основных положений, биологических теорий, законов, правил. Выпускники умеют применять знания в практической деятельности, выявлять общие и отличительные признаки, решать стандартные биологические задачи. Основные трудности возникают при решении задач, где требуется развернутый, обоснованный ответ.

Результаты по биологии в разрезе районе представлены в таблице 3.

Таблица 3

№	ОУ	Количество участников	Средний балл - 2026	Количество высокобалльных работ (80 и более)	Доля высокобалльных работ	Не преодолели минимальный порог 36 баллов	Доля, не преодолевших мин порог
1	МАОУ гимназия №1	2	69	1	50	0	0
2	МАОУ Башкирская гимназия	5	57	0	0	1	20,0
3	МАОУ Татарская гимназия	3	43	0	0	0	0
4	МАОУ СОШ № 2	1	56	0	0	0	0
5	МАОУ СОШ № 5	5	54	0	0	0	0
6	МАОУ СОШ № 7	11	60	0	0	1	9,1
7	МАОУ СОШ № 8	4	70	1	25,0	0	0
8	МАОУ СОШ № 15	8	66	2	25,0	0	0
9	МАОУ СОШ № 16	6	49	0	0	1	16,7
10	МАОУ СОШ № 17	10	64	2	20,0	0	0
11	МАОУ СОШ № 41	1	80	1	100	0	0
	ИТОГО по району	56	60	7	12,5	3	5,4
	Итого по РБ	3093	61,7	525	17,0	288	9,3

Лучшие результаты показали:

- по среднему баллу – МАОУ СОШ № 41, 8, гимназия № 1;
- по доле высокобалльных работ – МАОУ СОШ № 41, гимназия № 1, МАОУ СОШ № 8, 15, 17.

Сравнение результатов экзамена за три года представлено в таблице 4.

Таблица 4

	Кол-во участников, чел	Доля не преодолевших мин.порог	Доля/(кол-во) высокобалльных работ (от 80 и выше)	Средний балл
2025-2026 уч.год	56	5,4 (3 чел.)	12,5 (7 чел)	60
2024-2025	60	3,3	10	59

уч.год				
2023- 2024уч.год	52	11,5	7,7	57

По сравнению с прошлым годом:

- увеличилась доля высокобалльных работ на 2,5 %;
- увеличилась доля учащихся, не преодолевшая минимальный порог (на 2,1%);
- не значительно увеличился средний балл (с 59 до 60).

Рекомендации по подготовке к ГИА-2027:

- провести обсуждение результатов ЕГЭ – 2026 г. на педсоветах, заседаниях РМО, выявить ресурсы для достижения более высоких предметных результатов.

Также рекомендуем использовать результаты анализа при составлении дорожных карт по подготовке будущих выпускников к ГИА, рабочих программ по предмету.

Для подготовки обучающихся к экзаменам учителям-предметникам рекомендуется:

- ежегодно внимательно изучать спецификацию и план проведения экзаменационной работы на официальном сайте поддержки ЕГЭ в Интернете по адресу: www.fipi.ru. В помощь учителям и выпускникам создан Открытый банк заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ, материалы которого рекомендуется использовать для составления диагностических материалов;

- провести корректировку в календарно-тематическом планировании с учетом образовательных дефицитов, выявленных на ЕГЭ;

- систематически проводить работу по выявлению пробелов в знаниях обучающихся, своевременно проводить работу по их устранению;

- применять методы критериального оценивания достижений обучающихся для обеспечения качества образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС;

- при организации самостоятельной работы обучающихся, нацеленной на формирование умения применять знания в измененной ситуации, большое значение имеет инструкция учителя по выполнению того или иного задания (актуализация опорных знаний, определенный алгоритм его выполнения);

- совершенствовать систему диагностических материалов для организации промежуточного и итогового контроля по предмету с учетом типичных ошибок и затруднений выпускников, выявленных в результате проведения ЕГЭ, использовать в практике работы учителя все типы заданий, которые представлены в КИМах;

- систематически принимать участие в семинарах, вебинарах, конференциях, других формах дополнительного образования педагогов, посвященных проблемам подготовки обучающихся к ЕГЭ;

- проходить тестирования по выявлению своих профессиональных дефицитов;

Руководителям РМО рекомендуется:

- запланировать в рамках работы РМО проведение семинаров, мастер-классов, круглых столов по проблемам подготовки обучающихся к

государственной итоговой аттестации;

- составить план мероприятий по формированию функциональной грамотности обучающихся.

Руководителям ОО рекомендуется:

- создать условия профессионального развития педагогов за счет курсов повышения квалификации, самообразования, участия в мероприятиях по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности школьников;

- продолжить работу по формированию положительного отношения к проведению оценочных процедур и выставлению объективных оценок.

История

В 2026 году выбрали сдавать историю 26 выпускников.

Средний балл составил 61,5 баллов, что на 1,4 балла выше, чем в прошлом году (60,1), и выше, чем средний балл по Республике Башкортостан на 1,3 (60,2).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по истории, подтверждающее освоение образовательных программ среднего общего образования - 32. Один выпускник не преодолел данный порог (в прошлом году не преодолевших порог не было).

2 выпускника (7,7 %) набрали от 81 и более баллов. По сравнению с прошлым годом на 0,6% снизилась доля высокобалльных работ.

В следующей таблице приведены значения среднего балла, количества участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог и набравших 81 балл и выше по предмету «История», в МР Белебеевский район РБ за последние три года.

Категория	Кол-во участников	Средний балл	Не преодолели минимальный порог (32 балла)		Набрали 81 балл и выше	
			Кол-во	%	Кол-во	%
Выпускники общеобразовательных организаций МР Белебеевский район РБ, 2025	24	60,1	0	0	2	8,3
Выпускники общеобразовательных организаций МР Белебеевский район РБ, 2026	26	61,5	1	3,8	2	7,7

Анализ выполнения заданий ЕГЭ-2026 по истории

Изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ по истории 2026 года в сравнении с КИМ 2025 года отсутствуют.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 связаны с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, исходя из знаний по истории культуры, выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников по заданному критерию.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Общий максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы – 42.

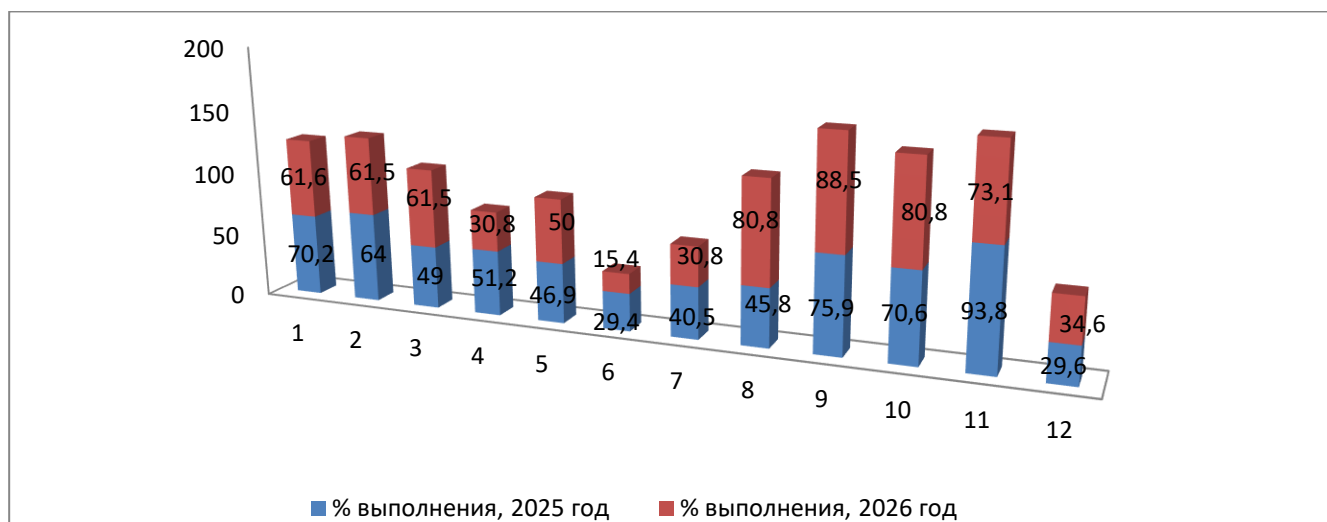
Показатели выполнения заданий ЕГЭ по истории 2026 года представлен в сравнении с показателями 2025 года.

Выполнение заданий с кратким ответом

№	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Балл	% получивших определенный балл в 2025 г.	% получивших определенный балл в 2026 г.
1	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	0	14,9	19,2
			1	21,1	19,2
			2	64,0	61,6
2	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	0	29,8	38,5
			1	70,2	61,5
3	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	0	19,1	15,4
			1	31,9	23,1
			2	49,0	61,5
4	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	0	9,6	23,1
			1	19,3	30,8
			2	19,9	15,3
			3	51,2	30,8
5	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	0	31,5	30,8
			1	21,6	19,2
			2	46,9	50
6	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Работа с письменным историческим источником	0	17,3	11,5
			1	53,3	73,1
			2	29,4	15,4
7	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	0	36,0	50
			1	23,5	19,2
			2	40,5	30,8
8	Великая Отечественная война	Работа с изображениями	0	54,2	19,2
			1	45,8	80,8
9	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	0	24,1	11,5
			1	75,9	88,5
10	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	0	29,4	19,2
			1	70,6	80,8

11	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	0	6,2	26,9
			1	93,8	73,1
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (с древнейших времён до начала XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	0	20,9	34,6
			1	49,5	30,8
			2	29,6	34,6

Выполнение заданий с кратким ответом

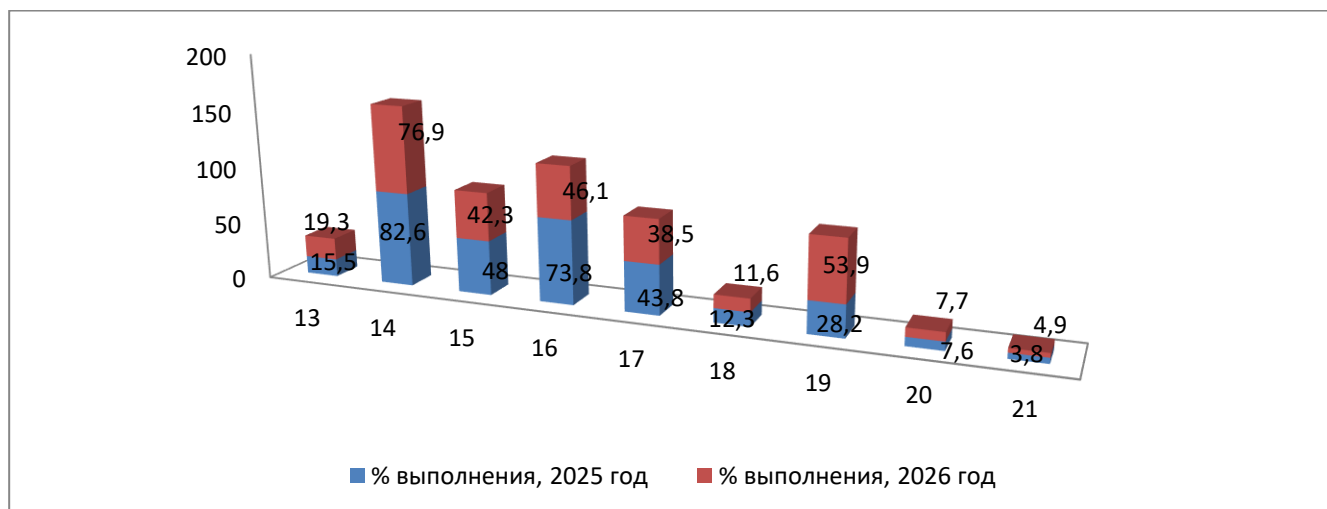


Выполнение заданий с развернутым ответом

№	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Балл	% получивших определенный балл в 2025 г.	% получивших определенный балл в 2026 г.
13	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	0	63,7	69,2
			1	20,8	11,5
			2	15,5	19,3
14	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	0	3,8	15,4
			1	13,6	7,7
			2	82,6	76,9
15	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Работа с изображениями	0	50,4	46,2
			1	1,6	11,5
			2	48,0	42,3
16	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Работа с изображениями	0	13,8	38,5
			1	12,4	15,4
			2	73,8	46,1
17	Великая Отечественная война	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	0	5,4	3,8
			1	22,4	23,1
			2	28,4	34,6
			3	43,8	38,5
18	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Установление причинно-следственных связей	0	47,1	19,2
			1	21,6	26,9
			2	19,0	42,3
			3	12,3	11,6

19	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Знание исторических понятий, умение их использовать	0	45,6	19,2
			1	26,2	26,9
			2	28,2	53,9
20	История России с древнейших времён до начала XXI в.	Сравнение исторических событий, процессов, явлений)	0	50,8	61,6
			1	21,3	19,2
			2	20,3	11,5
			3	7,6	7,7
21	С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	0	52,6	65,4
			1	14,9	15,4
			2	27,6	15,4
			3	4,9	3,8

Выполнение заданий с развернутым ответом



Статистические данные по результатам проведения ЕГЭ по истории в Белебеевском районе показывают как сильные стороны подготовки выпускников в 2026 году, так и слабые, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих историю в выпускных классах.

В 2026 г. участники ЕГЭ по истории успешно справились с заданиями на проверку знания хронологии (задания 1 и 2), фактов истории Великой Отечественной войны (17), умения работать с информацией, представленной в форме таблицы (4), с исторической картой (схемой) (задания 10 и 11).

Из заданий на проверку умения работать с письменными историческими источниками выпускники лучше справились с заданием, которое предполагает поиск информации в источнике, данной в явном виде (14).

При выполнении заданий части 1 с кратким ответом наиболее низкие результаты показаны при выполнении заданий на проверку знания фактов истории культуры (7) – 30,8 % получили максимальные 2 балла, исторических личностей (5), на работу с историческим источником (6) и работу с исторической картой, предполагающих множественный выбор (12).

В целом результаты выполнения заданий с кратким ответом свидетельствуют о том, что уровень знаний по основным разделам курса истории у выпускников удовлетворительный. Выпускники умеют определять последовательность событий, хорошо ориентируются в датах исторических событий, знают основные термины, умеют работать с текстовыми историческими источниками, картами, устанавливать соответствия.

При выполнении заданий части 2 с развернутым ответом относительно низкие результаты показаны при выполнении заданий на атрибуцию исторического источника (задание 13) – не справились с заданием 69,2 % выпускников, и только 19,3 % сдающих получили максимальные 2 балла, проверку знания исторических понятий и терминов (задание 19) – 53,9 % выпускников получили 2 балла.

Как и в предыдущие годы, наиболее низкие результаты показаны при выполнении заданий на проверку умений устанавливать причинно-следственные связи (задание 18) – максимальные 3 балла получили 11,6% выпускников, с заданием 20 (сравнение исторических событий, явлений, процессов) не справились 61,6% обучающихся, с заданием 21 (умение аргументировать данную в задании точку зрения) не справились 65,4 % выпускников, максимальные 3 балла получили 3,8 % сдающих.

При этом участники продемонстрировали умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа, работать с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде.

Анализ выполнения заданий экзаменационной работы по элементам содержания показал, что среди заданий одних и тех же линий в целом лучше выполнены задания, посвященные периодам истории с древнейших времен до начала XVI в., конца XVII – XVIII в. и XIX в. В целом хуже остальных выполнены задания, посвященные периоду с 1914 г. до конца XX в. (исключением являются задания, полностью посвященные периоду Великой Отечественной войны).

Результаты по истории в разрезе района представлены в таблице

№	Общеобразовательные организации	Кол-во участников экзамена	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			Ниже min	от min до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1.	МАОУ Башкирская гимназия-интернат	3	0	0	2	1	0	74
2.	МАОУ Татарская гимназия	2	0	1	1	0	0	66
3.	МАОУ СОШ №5	4	0	3	1	0	0	58
4.	МАОУ СОШ №7	3	0	1	1	1	0	72
5.	МАОУ СОШ №15	6	2	1	3	0	0	53
6.	МАОУ СОШ №16	2	0	0	2	0	0	73
7.	МАОУ СОШ №17	4	1	2	1	0	0	48
8.	МАОУ СОШ №41	1	0	1	0	0	0	36
9.	МАОУ СОШ с. ЦУП им. М.Горький	1	0	1	0	0	0	51
	ИТОГО	26	3	10	11	2	0	59

По среднему баллу лучший результат в МАОУ Башкирская гимназия - интернат, МАОУ СОШ №7 р.п.Приютово, МАОУ СОШ № 16 р.п.Приютово.

По доле высокобалльных работ лучший результат в МАОУ Башкирская гимназия-интернат, МАОУ СОШ № 7 р.п.Приютово.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

• **По совершенствованию преподавания учебного предмета**

Учителям истории:

1. Рассмотреть с учащимися демоверсии вариантов ЕГЭ 2026 года, разобрать структуру заданий.

2. Поупражняться с учащимися умению правильно заполнять бланки ответов и объяснить порядок выполнения заданий (ошибки в выполнении заданий могут быть связаны с неправильной записью ответа).

3. Формировать у учащихся навык осознанного овладения предметными знаниями. Чтобы успешно сдать экзамен, необходимо не только хорошо знать исторические даты, но и использовать исторические понятия и термины, составлять и анализировать генеалогические схемы и таблицы. Изучать новый материал следует с опорой на основные карты (на каждое событие по две-три), изучать историю культуры обязательно с сопроводительным и наглядным материалом.

4. Активно развивать на уроках истории межпредметные связи с другими науками как средства формирования интеллектуальных и практико-ориентированных умений и навыков учащихся.

5. Формировать навыки письменной речи и речемыслительной деятельности (уметь аргументировать собственную позицию по той или иной цитате, которая имеет отношение к определенному историческому этапу, событию) и умений анализировать, систематизировать, классифицировать различные источники; проводить поиск информации, составлять описание разных исторических явлений.

6. Выстраивать у учащихся понятийный аппарат по истории (включая овладение терминологией).

7. Разнообразить формы организации учебной деятельности (игровые формы, моделирование исторических ситуаций, «круглые столы», уроки-дебаты, лекционно-семинарские практикумы и др.).

8. При подготовке учащихся к ЕГЭ нужно предусмотреть комплексное повторение тематических блоков в форме обобщающих уроков, а также проверку полученных знаний в виде выполнения заданий формата вариантов КИМ ЕГЭ. Ответ на задание должен включать в себя и определения понятий, и объяснение выбора правильного ответа, рассуждения и аргументацию.

• **По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки**

Учителям:

1. Своевременно выявить выпускников, планирующих сдавать ЕГЭ по истории и с учетом этого составить план работы, как на уроках, так и на элективных курсах, а также при самостоятельной подготовке учащихся.

2. Определить пробелы в знаниях и в умениях учащихся путем мониторинга и выполнения самостоятельных работ и скорректировать план подготовки

обучающихся к ЕГЭ в рамках школьной программы и системы дополнительного образования.

3. Проанализировать на уроках демоверсии вариантов КИМ, инструкции к заданиям, критерии оценивания и сами задания, определить простые и сложные элементы заданий и изучить распределение баллов по заданиям (для мотивации детей с разным уровнем подготовки на выполнение максимального количества заданий).

4. При подготовке к ЕГЭ учеников с низким уровнем подготовки необходимо сформировать у учащихся базовые компетенции в рамках образовательной программы. При работе с такими учащимися больше времени уделить проработке заданий базового уровня сложности и тех пунктов заданий повышенного и высокого уровня сложности, с выполнением которых они справятся. Выделить для таких учащихся определенный объем материала, который нужно выучить, обязательно уделить время на дополнительное повторение уже освоенного материала.

Мотивировать учащихся на углубленное изучение истории, стимулировать участие в различных предметных конкурсных мероприятиях.

5. С учениками с более высоким уровнем подготовки больше времени уделить на выполнение наиболее сложных заданий с высоким уровнем оценивания, проработать с учащимися алгоритмы их выполнения. Подготовка учащихся с высоким уровнем подготовки должна включать в себя достаточный объем самостоятельной работы выпускников – от углубленного изучения нового материала до выработки алгоритмов выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности.

6. Использовать задания формата вариантов КИМ ЕГЭ при организации текущего контроля и проведении промежуточной аттестации обучающихся по истории.

Администрациям образовательных организаций:

1. Создать необходимые условия для реализации уровня подготовки выпускников в части требования к оснащению кабинета истории - книгопечатной и печатной продукции (учебников, хрестоматий, исторических атласов, карт, рабочих тетрадей и т.д), информационно-коммуникативные средств (эл.учебников, эл.баз данных, учебных программ), экранно-звуковых пособий и т.д.

2. Предоставить возможность углубленного изучения предмета с учетом особенностей и уровней подготовки, выбора элективных курсов и уроков внеурочной деятельности обучающимися, планирующими сдавать экзамен по данному предмету.

Обществознание

В 2026 году ЕГЭ по обществознанию сдавал 89 выпускников.

Средний балл составил 58,9 баллов, что на 3,4 балла выше, чем в прошлом году (55,5), и выше, чем средний балл по Республике Башкортостан на 0,7 (58,2).

Минимальное количество баллов ЕГЭ по обществознанию, подтверждающее освоение образовательных программ среднего общего образования - 42. Участников, не преодолевших данный порог - 5, что составляет 5,6% (на 5,4% меньше, чем в прошлом году).

9 выпускников (10,1 %) набрали от 81 и более баллов. По сравнению с прошлым годом на 5,6 % повысилась доля высокобалльных работ. По сравнению с прошлым годом результативность по предмету «Обществознание» выше.

В следующей таблице приведены значения среднего балла, количества участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог и набравших 81 балл и выше по предмету «Обществознание», в МР Белебеевский район РБ за последние три года.

Категория	Кол-во участников	Средний балл	Не преодолели минимальный порог (42 балла)		Набрали 81 балл и выше	
			Кол-во	%	Кол-во	%
Выпускники общеобразовательных организаций МР Белебеевский район РБ, 2025 год	91	55,5	10	11	5	5,5
Выпускники общеобразовательных организаций МР Белебеевский район РБ, 2026 год	88	58,9	5	5,5	9	10,1

Анализ выполнения заданий ЕГЭ-2026 по обществознанию

Изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ по обществознанию 2026 года в сравнении с КИМ 2025 года отсутствуют.

Внесены уточнения в формулировки условия и критериев оценивания ответов на задание 21.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом.

Ответ на каждое из заданий части 1 дается в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 содержит 9 заданий с развернутым ответом. Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы - 58.

Показатели выполнения заданий ЕГЭ будут представлены за 2026 год в сравнении с показателями 2025 года.

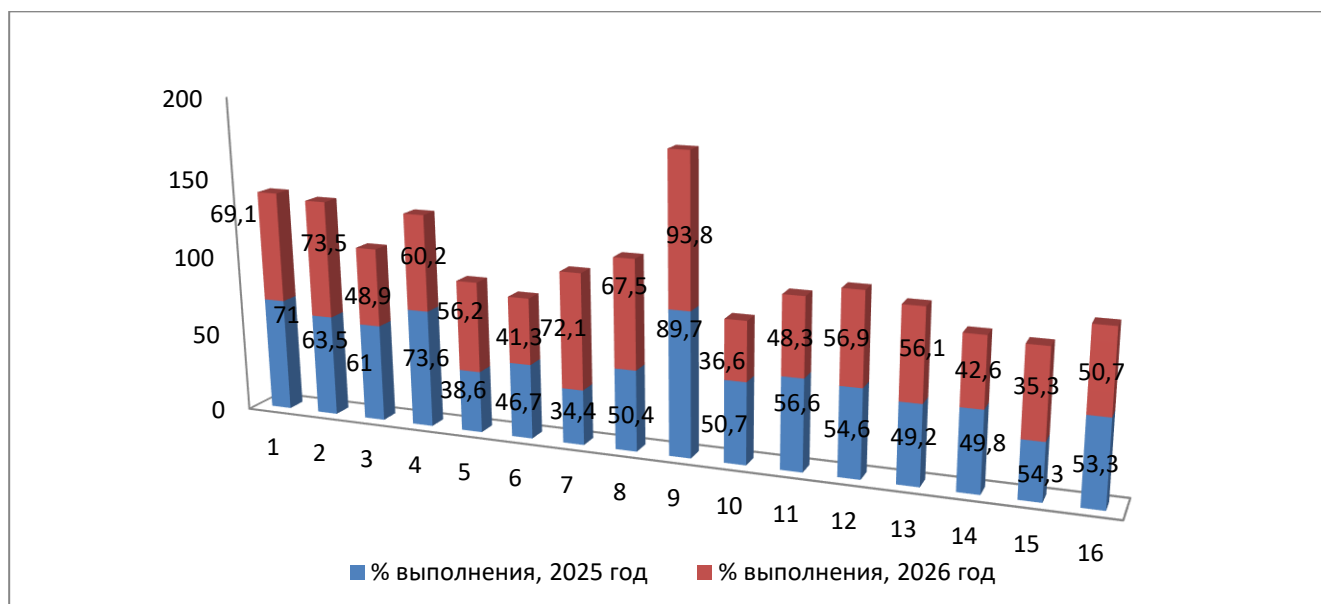
Выполнение заданий с кратким ответом

№	Требования к результатам освоения основной образовательной программы	Баллы	% получивших определенный балл	% получивших определенный балл
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	0	29,0	30,9
		1	71,0	69,1
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	0	2,6	1,7
		1	33,9	24,8
		2	63,5	73,5
3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	0	39,0	51,1
		1	61,0	48,9
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	0	4,3	7,1
		1	22,1	32,7
		2	73,6	60,2
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	0	10,5	8,7
		1	50,9	35,1
		2	38,6	56,2
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	0	34,3	28,2
		1	19,0	30,5
		2	46,7	41,3
7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	0	32,4	8,0
		1	33,2	19,9
		2	34,4	72,1
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять	0	9,3	4,5

	различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	1	40,3	28,0
		2	50,4	67,5
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	0	10,3	6,2
		1	89,7	93,8
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	0	7,2	10,6
		1	42,1	52,8
		2	50,7	36,6
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	0	11,6	19,5
		1	31,8	32,2
		2	56,6	48,3
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности.	0	45,4	43,1
		1	54,6	56,9
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины.	0	28,4	25,8
		1	22,4	18,1
		2	49,2	56,1
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	0	11,8	10,6
		1	38,4	46,8
		2	49,8	42,6
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий.	0	33,1	29,6
		1	31,6	16,1
		2	35,3	54,3
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках. Владение умениями применять полученные знания	0	13,6	16,3
		1	33,1	33,0

при анализе социальной информации. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	2	53,3	50,7
---	---	------	------

Выполнение заданий с кратким ответом



Выполнение заданий с развернутым ответом

№	Требования к результатам освоения основной образовательной программы	Баллы	% получивших определенный балл в 2025 году	% получивших определенный балл в 2026 году
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике.	0	1,4	1,0
		1	8,1	6,2
		2	90,5	92,8
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять	0	41,0	38,9
		1	42,2	39,8

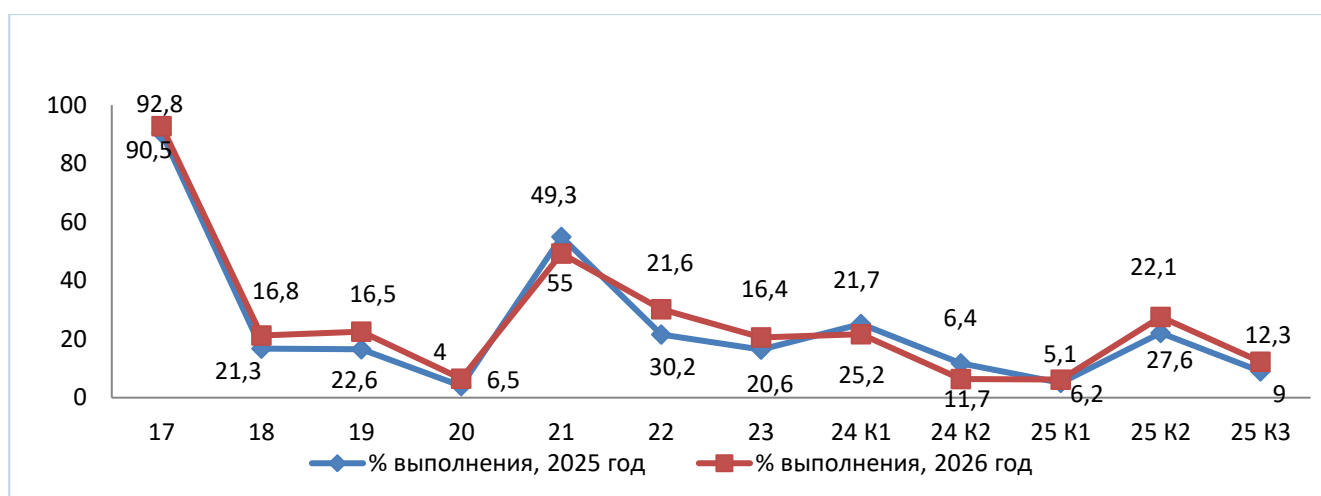
	различные смыслы многозначных понятий. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	2	16,8	21,3
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации. Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами. Сформированность навыков оценивания социальной информации. Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	0	48,6	44,7
		1	18,3	15,6
		2	16,6	17,1
		3	16,5	22,6

20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов. Овладение элементами методологии социального познания. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации. Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании. Сформированность навыков оценивания социальной информации. Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	0	56,6	55,3
		1	26,3	21,0
		2	13,1	17,2
		3	4,0	6,5
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа.	0	3,2	3,3
		1	10,3	14,2
		2	31,5	33,2
		3	55,0	49,3
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений.	0	14,3	13,5
		1	13,0	14,7
		2	18,2	19,8
		3	32,9	21,8

	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа.	4	21,6	30,2
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	0	37,1	36,0
		1	21,4	21,4
		2	25,1	22,0
		3	16,4	20,6
24 K1	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов.	0	68,6	72,7
		1	2,4	2,4
		2	3,8	3,2
		3	25,2	21,7
24 K2	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	0	88,3	93,6
		1	11,7	6,4
25 K1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов.	0	57,2	48,5
1		37,7	45,3	
2		5,1	6,2	
0		77,9	72,4	
25 K2	Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и достижения познавательных и практических целей. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные,	1	22,1	27,6
0		68,5	60,5	
25 K3		1	13,3	13,5

иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях. Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.	2	9,2	13,7
	3	9,0	12,3

Выполнение заданий с развернутым ответом



В 2026 году наибольшие трудности вызвали три задания – 20 (задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста), 24 и 25 (составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства).

Выделим задания, с которыми выпускники в 2026 году справились лучше всего. В первой части выпускники лучше всего справились с заданиями 1 (69,1%), 2 (73,5 %) и 4 (60,2 %) из модуля «Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Задание 9 «Введение в социальную философию», «Социальная сфера», «Введение в социологию» – 93,8 % соответственно. Во второй части участники ЕГЭ по обществознанию выполнили задание 17 (направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде) и 21 (анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения)) задания. Средние проценты выполнения заданий – 92,8 % и 49,3 % соответственно.

Необходимо также обратить внимание на 7 задание, в этом году произошло существенное повышение процента выполнения этого задания (с 34,4 % до 72,1 %).

Успешно усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма);
- умение различать существенные и несущественные признаки понятий, объяснять существующие между ними связи, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных и письменных высказываний;
- умение находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде;
- сформированность навыков оценивания социальной информации, владение умением определять степень достоверности информации; владение умением соотносить различные оценки социальных явлений, содержащиеся в источниках информации, давать на основе полученных знаний правовую оценку действиям людей в модельных ситуациях;
- применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт.

Недостаточно усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста;
- умение подготавливать доклад по определённой теме;
- умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;
- умение устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; выявлять причины и последствия преобразований в различных сферах жизни российского общества; характеризовать функции социальных институтов; обосновывать иерархию нормативных правовых актов в системе российского законодательства;
- готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами, использовать финансовую информацию для достижения личных финансовых целей гражданской ответственности в части уплаты налогов для развития общества и государства;
- умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях.

Необходимо обратить внимание на 19, 20 задания, по критериям – задания повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 20. Задание 19

нацеливает на применение полученных знаний, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию и т.п.) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. Задание высокого уровня сложности на максимальные 3 балла выполнили 22,6 % обучающихся. С заданием 20 (предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста) справились 6,5 % выпускников. Типичные ошибки: неумение грамотно формулировать выводы; слабое использование обществоведческих знаний, фактов общественной жизни, личного социального опыта; дефицит информации, данных для решения поставленных задач.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям.

Можно считать достаточным:

- сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития;
- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;
- сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире;
- сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов. о умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы; о умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Нельзя считать достаточным для всех школьников:

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;
- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;
- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для выпускников с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);
- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;
- умение подготавливать устное выступление, аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу;
- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;
- владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев;
- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;
- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий;
- умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности;
- сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов;
- умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактически-эмпирическом уровнях;

Исходя из представленных данных, можно сделать вывод, что количество заданий, по которым выявлено повышение процентов выполнения меньше количества заданий с понижением процентов выполнения.

Задания с понижением процентов выполнения в 2026 г. – это задания разного уровня сложности (и базового, и повышенного, и высокого); это задания из разделов «Экономическая жизнь общества», «Введение в экономику», «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации», «Введение в правоведение». Значительное снижение процентов выполнения по сравнению с прошлым годом наблюдается по 3 (на 12,1%), 10 (на 14,1%), 11 и 14 заданиям. Стабильно хорошо выпускники выполняют задания модулей «Человек в обществе. Духовная культура», «Введение в социальную психологию. Введение

в социальную философию», «Социальная сфера», «Введение в социологию». В прошлом году выполнение модуля «Политическая сфера», «Введение в политологию» было в зоне риска, результаты этого года лучше, наблюдается повышение процентов выполнения по заданиям этого блока (12, 13). Ухудшились показатели выполнения 24 задания.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям.

Результаты ЕГЭ по обществознанию в разрезе школ представлены в таблице

№	ОО	Количество участников	Количество участников, получивших тестовый балл					Количество участников, получивших 100 баллов
			Средний балл	Ниже min (42 балла)	От min до 60 баллов	От 61 до 80 баллов	От 81 до 100 баллов	
1.	МАОУ гимназия №1	6	66	0	2 (33,3%)	4 (66,7%)	0	0
2.	МАОУ Татарская гимназия	7	61	1 (14,3%)	1 (14,3%)	5 (71,4%)	0	0
3.	МАОУ Башкирская гимназия-интернат	6	64	0	3 (50%)	2 (33,3%)	1 (16,7%)	0
4.	МАО СОШ №1	3	62	0	2	0 (66,7%)	1 (33,3%)	0
5.	МАОУ СОШ №2	3	52	1 (33,3%)	1 (33,3%)	1 (33,4%)	0	0
6.	МАОУ СОШ №5	5	50	2 (40 %)	2 (40 %)	0	1 (20 %)	0
7.	МАОУ СОШ №7	7	63	0	4 (57%)	1 (14,3%)	2 (28,7%)	0
8.	МАОУ СОШ №8	7	52	2 (28,7%)	3 (42,6%)	2 (28,7%)	0	0
9.	МАОУ СОШ №15	14	56	1 (7%)	10 (71,6%)	3 (21,4%)	0	0
10.	МАОУ СОШ №16	5	65	0	2 (40%)	2 (40%)	1 (20%)	0
11.	МАОУ СОШ №17	16	62	1 (6,3%)	8 (50%)	4 (25%)	3 (18,7%)	0
12.	МАОУ СОШ №41	6	41	3 (50%)	2 (33,3%)	1 (16,7%)	0	0
13.	МАОУ СОШ с.ЦУП им.М.Горького	1	51	0	1 (100%)	0	0	0
14.	МАОУ СОШ с.Усень-Ивановское	1	36	1 (100%)	0	0	0	0
	ИТОГО	87	57	12 (13,8%)	41 (47,1%)	25 (28,7%)	9 (10,4%)	0

По среднему баллу лучший результат в МАОУ гимназия №1.

По доле высокобалльных работ лучший результат в МАОУ СОШ № 1, МАОУ СОШ №7 р.п.Приютово.

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания обществознания на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

• По совершенствованию преподавания учебного предмета

Анализ выполненных заданий КИМ ЕГЭ 2026 года по обществознанию показал, что большинство выпускников достигло базового уровня подготовки. Проверяемые знания и умения, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям. В то же время выпускники испытывают трудности при выполнении отдельных заданий как 1 части, так и заданий с развернутым ответом ЕГЭ.

Для повышения качества преподавания предмета «Обществознание» и подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ учителям рекомендуется:

1) Ознакомиться с содержанием статистико-аналитического отчета, составленного по итогам ГИА-2026 по обществознанию. Провести количественный и качественный анализ результатов единого государственного экзамена и определить мероприятия по устранению типичных ошибок и трудностей обучающихся в выполнении заданий, что позволит учителю определить основные направления подготовки.

2) Для проведения эффективной аналитической работы результатов ЕГЭ-2025 учителю необходимо внимательно изучить «Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся», «Спецификацию контрольно-измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ЕГЭ по обществознанию».

3) В процессе обучения и подготовки обучающихся учителю необходимо обратить особое внимание на перечень проверяемых умений учащихся:

- устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов по всем разделам курса;

- сопоставлять, сравнивать суждения о социальных явлениях, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия, извлекать нужную информацию из источника;

- отрабатывать умение правильно выделять и извлекать информацию из текста, правильно применять понятия и термины обществоведческого курса, аргументировать свою позицию и точку зрения с опорой на факты общественной жизни и личный социальный опыт.

4) Для выполнения заданий на должном уровне нужна систематическая обществоведческая подготовка. Общими представлениями на бытовом уровне или фрагментарными знаниями из курса основной школы невозможно составить полные ответы на предложенные задания. В процессе обучения использовать различные источники информации (документальные, иллюстративные, статистические), ресурсы информационной образовательной среды. Предлагать обучающимся задания, требующие раскрытия содержания источников, подкрепления различных положений и выводов конкретными социальными положениями (реальные события, смоделированные ситуации).

5) Научить обучающихся правильно понимать условия задания (смысловое чтение). Объяснить такие условия задания как «раскройте смысл понятия», «используя обществоведческие знания», «факты общественной жизни», «личный социальный опыт», «выскажите предположение», «проиллюстрируйте примером», «объясните свое мнение», «дайте пояснение» и т.д.

6) На каждом уроке производить разбор примеров и ситуаций социального взаимодействия, которые позволят обучающимся закрепить изученный материал, осмыслить и воспроизвести социальный опыт в рамках формирования метапредметных навыков. Использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, при изложении собственных суждений по проблеме (задание 18); использовать ключевые понятия предмета для объяснения социальной действительности, конкретизации теоретических положений (задания 19, 25); формулировать выводы по проблеме, обосновать их на теоретическом и фактическом уровнях (зад. 20, 25).

7) Усилить интеграцию курса обществознания с курсами истории, географии, литературы, биологии, мировой художественной культуры, а также внутрипредметную интеграцию в процессе обучения. Межпредметные связи с другими школьными предметами необходимо использовать при выполнении заданий высокого уровня сложности (задания 19, 25), которые предполагают приведение конкретных примеров.

8) Отрабатывать навыки учебно-исследовательской и проектной деятельности (базовые исследовательские действия), грамотно излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД), использовать приобретенный социальный опыт и проявлять эрудицию в различных областях знаний, принимать самостоятельные решения (самоорганизация, самоконтроль). Для этого в урочной и внеурочной деятельности рекомендуется широкое использование заданий по различным видам функциональной грамотности (читательской, финансовой, математической, глобальных компетенций, креативного мышления).

9) Для формирования актуальных правовых знаний провести обстоятельный разбор и анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации, содержащиеся в приложении № 2 Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в единого государственного экзамена по обществознанию, так как определенная часть выпускников испытывают трудности в определении принципов организации государственной власти Российской Федерации (задание 13), назначения и функции законодательной и исполнительной властей, разделение полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов Российской Федерации, ценностей закрепленных в Конституции Российской Федерации, основ конституционного строя Российской Федерации.

10) Усилить внимание на разбор заданий, связанных с правовым регулированием.

11) В содержательной линии «Экономика» отработать темы «Финансовые институты», «Система налогов в Российской Федерации» и др.

12) Для закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 24 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычленить основные аспекты темы, ее структурные компоненты,

придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершённую форму.

13) Организовать обучающие игры (ролевые, ситуативные, деловые), тренинги, моделирующие ситуации из реальной жизни; дискуссии, диспуты, дебаты по актуальным социальным проблемам, научить грамотно формулировать, аргументировать и отстаивать свою позицию, оппонирование иному мнению.

14) Практиковать проведение повторительно-обобщающих уроков после изучения разделов предмета в формате урока-практикума. Организовать обсуждение видеосюжетов, телевизионных передач по актуальным вопросам, встречи (выступления) специалистов налоговой службы, сотрудников правоохранительных органов, депутатов и др.

15) В подготовке обучающихся к ЕГЭ активно использовать информационные технологии: тест-онлайн, работа по модулям, компьютерные программы, позволяющие моделировать ситуации, проблемы и искать различные варианты выхода из ситуаций.

16) Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий. Ознакомить обучающихся с лучшими образцами выполненных работ.

17) В подготовке и проведении уроков использовать инструменты, предложенные ФИПИ («Навигатор подготовки», «Методические рекомендации», «Методическая копилка», вебинары, открытый банк заданий, методические рекомендации ФИПИ прошлых лет).

18) Регулярно контролировать качество усвоения изученного учебного материала с использованием системы учебных заданий аналогичных заданиям КИМ экзамена из открытого банка ФИПИ (www.fipi.ru или ege.edu.ru).

19) Организовать совместный просмотр с выпускниками вебинаров ФИПИ, ИРО РБ с последующим анализом и разбором сложных заданий. Проводить разбор типичных ошибок на примерах реальных работ.

- ***По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки***

Учителям

1) Преподавание и изучение обществознания должно соответствовать системному-деятельностному подходу как одному из ключевых методологических принципов ФГОС.

2) В работе учителя должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов. В связи с тем, что уровень образования обучающихся разный, учителям необходимо планировать систему работы с разными группами обучения, включая обучающихся, демонстрирующих как низкие, так и высокие образовательные результаты.

3) Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы.

4) Для всех групп необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся

самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий. В работе с обучающимися всех групп особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (24 задание), написанию 25 задания (написание примеров). Проанализировать с выпускниками кодификатор проверяемых элементов содержания предмета в актуальной редакции.

5) При дифференцированной работе с каждой из групп школьников учителю нужно активно использовать современные дидактические и контрольные материалы, ресурсы ФГБНУ «ФИПИ», РЭШ, способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся.

6) Осуществлять систематический контроль (диагностику) за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

7) Для проведения диагностических (контрольных) работ активно использовать задания ЕГЭ, размещенные на сайте ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (<https://ege.fipi.ru/bank>).

Администрация образовательных организаций

1) В начале 2026-2027 учебного года провести расширенный методический совет с приглашением руководителей и учителей общественности образовательных организаций для обсуждения количественных и качественных результатов ЕГЭ выпускников 2025-2026 учебного года и определить задачи по преодолению трудностей в выполнении заданий.

2) В целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ЕГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.

3) Создавать на базе школ муниципального образования стажировочные площадки для учителей. Наставниками определить учителей, обучающиеся которых показывают стабильно высокие результаты.

4) Внедрение и развитие системы наставничества среди учителей образовательных организаций муниципалитета (наставник – учитель, который показывает стабильно высокие результаты; наставляемый – учитель, имеющий недостаточный объем предметных и методических компетенций).

5) Выявлять и транслировать эффективный опыт преподавания обществознания в образовательных организациях.

6) Внедрение и развитие системы наставничества среди учеников (наставник – ученик, демонстрирующий высокие образовательные результаты; наставляемый – ученик, имеющий текущие образовательные затруднения), что развивает чувство товарищества, взаимопомощи, коммуникативных умений.

Английский язык

В 2026 году ЕГЭ по английскому языку сдавали 25 выпускников. Средний балл составил 62 балла. По сравнению с прошлым годом средний балл уменьшился с 69 до 62 (-7). Два выпускника (8%) набрали от 81 и выше баллов. Минимальное количество баллов ЕГЭ по английскому языку, подтверждающее освоение образовательных программ среднего общего образования, - 22. Все выпускники преодолели минимальный порог.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ-2026 по английскому языку

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413»).

Модель КИМ по иностранному языку ЕГЭ 2026 г. отражает интегрированный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные компоненты иноязычной коммуникативной компетенции и содержательные линии курса иностранного языка.

Главной целью иноязычного образования в средней школе является развитие коммуникативной компетенции обучающихся, понимаемой как способность и готовность обучающихся общаться на иностранном языке в пределах, определённых ФГОС среднего общего образования по иностранным языкам. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений обучающихся в говорении, понимании звучащей/устной речи на слух, чтении и письменной речи на иностранном языке, а также языковых навыков обучающихся.

ЕГЭ по английскому языку включал в себя письменную и устную части. На контроль были вынесены умения участников экзамена в четырех видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, – и их языковые навыки. По сложности задания были разделены на три уровня. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

КИМ письменной части ЕГЭ по английскому языку состоял из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письменная речь».

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 9 заданий трех уровней сложности,

проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также умение полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 18 заданий двух уровней сложности (базового и высокого) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических (словообразование и словоупотребление).

Раздел 4 «Письменная речь» состоял из 2 заданий (электронное личное письмо и развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена по английскому языку состояла из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-распрос – проверяло умение участвовать в такого рода диалоге с вербальными и визуальными опорами, задавая вопросы в предложенной коммуникативной ситуации;

3) задание 3 базового уровня сложности – условный диалог-интервью – проверяло умение участвовать в такого рода диалоге, воспринимая вопросы интервьюера на слух и отвечая на них;

4) задание 4 высокого уровня сложности – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) – проверяло умения описывать, рассуждать, выражать и аргументировать собственное мнение с опорой на вербальную ситуацию и фотографию.

Экзаменационные задания охватывают все виды речевой деятельности, уделяют достаточное внимание языковым навыкам, опосредованно проверяют социокультурные и компенсаторные умения. Для успешного выполнения заданий необходимо освоить УУД, владеть метапредметными умениями.

Изменения структуры и содержания КИМ 2026 года в сравнении с КИМ 2025 года отсутствуют.

Уточнены коды проверяемых элементов в заданиях 19–24 на контроль грамматических навыков, а также формулировки задания 38 письменной части.

Выполнение заданий с кратким ответом

№	Проверяемый элемент содержания	Баллы	% получивших определенный балл в 2025 году	% получивших определенный балл в 2026 году
	Письменная часть			
Раздел 1. Аудирование				
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	0	26,3	8
		1	5,3	4
		2	68,4	88
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	0	10,5	4
		1	15,8	12
		2	5,3	44
		3	68,4	40
3	Полное понимание прослушанного текста	0	0	52
1		100	48	
4		0	0	4
1		100	96	
5		0	10,5	4
1		89,5	96	
6		0	31,6	52
1		68,4	48	
7		0	15,8	24
1		84,2	76	
8		0	15,8	28
1		84,2	72	
9		0	52,6	28
1		47,4	72	
Раздел 2. Чтение				
10	Понимание основного содержания текста	0	31,6	48
		1	21,0	24
		2	0	0
		3	47,4	28
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	0	31,6	24
		1	10,5	16
		2	57,9	60
12	Полное понимание информации в тексте	0	52,6	32
1		47,4	68	
13		0	68,4	28
1		31,6	72	
14		0	15,8	48
1		84,2	52	
15		0	47,4	16
1		52,6	84	
16		0	57,9	40
1		42,1	60	
17		0	15,8	32
1		84,2	68	
18		0	42,1	40
1		57,9	60	
Раздел 3. Грамматика и лексика				
19		0	15,8	44
		1	84,2	56

20	Грамматические навыки	0	47,4	40
		1	52,6	60
21		0	21,1	4
		1	78,9	96
22		0	36,8	44
		1	63,2	56
23	Лексико-грамматические навыки	0	10,5	40
		1	89,5	60
24		0	10,5	40
		1	89,5	60
25		0	42,1	24
		1	57,9	76
26	Лексико-грамматические навыки	0	36,8	24
		1	63,2	76
27		0	42,1	24
		1	57,9	76
28		0	0	32
		1	100	68
29	Лексико-грамматические навыки	0	15,8	12
		1	84,2	88
30		0	10,5	60
		1	89,5	40
31		0	15,8	24
		1	84,2	76
32	Лексико-грамматические навыки	0	5,3	28
		1	94,7	72
33		0	21,1	44
		1	78,9	56
34		0	31,6	40
		1	68,4	60
35		0	36,8	56
		1	63,2	44
36		0	52,6	36
		1	47,4	64

Выполнение заданий с развернутым ответом

№	Проверяемый элемент содержания	Баллы	% получивших определенный балл в 2025 году	% получивших определенный балл в 2026 году
Раздел 4. Письменная часть				
37K1	Электронное письмо личного характера	0	0	12
		1	31,6	72
		2	68,4	16
37K2		0	0	12
		1	15,8	16
		2	84,2	72
37K3	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы (диаграммы)	0	21,1	40
		1	36,8	28
		2	42,1	32
438K1		0	5,3	4
		1	0	4
		2	36,8	52
38K2		3	57,9	40
		0	5,3	4
		1	5,3	0
		2	47,4	56
		3	42,0	40
38K3		0	5,3	8
		1	10,5	4
		2	31,6	52
		3	52,6	36

38K4	0	21,1	12
	1	10,5	20
	2	42,1	40
	3	26,3	28
38K5	0	5,3	4
	1	31,6	24
	2	63,1	72

Результаты экзамена 2026 г. показывают, что участники успешно справились с заданиями по аудированию. В разделе «Аудирование» самым трудным для всех групп участников стали задания 2,6,7,9, проверяющие умение полно и точно понимать информацию в прослушанном тексте. Ошибки при выполнении таких заданий обусловлены недостаточной сформированностью лексических и слухо-произносительных навыков, а также собственно умения воспринимать иноязычную речь на слух.

Для успешного выполнения группы заданий 3-9 высокого уровня сложности необходим комплексный подход. Помимо собственно формирования умения воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления, необходимо формировать языковые навыки и умения. Следует организовывать на уроках и в рамках самостоятельной работы целенаправленную работу с лексическими единицами: подбор синонимов, работа с дефиницией, группировка лексических единиц по различным признакам и другие эффективные виды работы с лексическими единицами, позволяющими расширять лексическое поле учащегося. Кроме того, несформированность таких умений как умения выделять ключевые слова и ключевые фразы, которые можно отнести к метапредметным умениям, также влияет на успешность выполнения заданий данной группы. Соответственно, при организации образовательного процесса необходимо уделять внимание всем группам образовательных результатов.

При работе с текстами задания 10 особое внимание следует уделять словам-синонимам, а также общей тематике представленного отрывка. При работе с текстом задания 11 нужно учитывать, что одним из ключевых критериев выбора части предложения для заполнения пропуска должно быть соответствие грамматической структуры вставляемой части предложения грамматической структуре предложения в целом.

Общая сложность раздела «Аудирование» оценивается выпускниками как средняя, но с высоким риском потерять баллы из-за невнимательности и спешки. В отличие от устной части, здесь нет стресса от говорения на камеру, но есть жесткая привязка к темпу аудиозаписи, который невозможно поставить на паузу. Раздел проверяет не просто знание слов, а умение перефразировать и отделять главную мысль от второстепенного «шума».

В разделе «Чтение» наибольшие трудности у всех групп участников вызвали задания 12, 15. Все задания относятся к высокому уровню сложности, проверяют умение полно и точно понимать информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, и предлагают участнику выбрать один из четырех предложенных вариантов ответа. Ошибки в этих заданиях, как правило, обусловлены недостаточной сформированностью умения полностью понимать содержание текста, контекстуальной догадки. Успешное выполнение данного задания подразумевает не только знание значения конкретного слова, но и

понимание логических связей внутри текста и их языкового выражения, а также владение контекстуальной догадкой в случае, если участник не знает слово. Недостаточность лексических навыков также может приводить к ошибкам, т.к. не позволяет участнику понять контекст и, возможно, предлагаемые варианты ответа, или соотнести варианты ответа с синонимичными фразами в тексте. В тексте каждому варианту, если он упоминается, должны соответствовать определенные синонимичные фразы, отсутствие которых говорит о том, что данный вариант в тексте не упоминается и является, таким образом, правильным ответом. Если участник не знает все или некоторые из перечисленных лексических единиц, он не понимает / понимает неправильно смысл прочитанного и не может выбрать правильный вариант ответа.

Раздел «Чтение» в ЕГЭ по английскому языку 2026 года включает 9 заданий и приносит максимум 12 первичных баллов. Главная сложность раздела заключается в том, что он проверяет не столько знание редких слов, сколько когнитивные навыки и знание логических уловок составителей экзамена.

Статистика выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» свидетельствует, что лексико-грамматические навыки в целом сформированы. Тем не менее, следует обратить внимание на задания 22 проверяющие навыки распознавания и употребления в речи основных морфологических форм английского языка и различных грамматических структур. При формировании грамматических навыков следует шире использовать функциональный подход в обучении грамматике, чаще работать со связным текстом. Работа над грамматическим навыком на уровне предложения позволяет отрабатывать грамматическую форму; вдумчивая работа с текстом, анализ, почему в данном случае употребляется именно то или иное грамматическое явление, позволяет работать на уровне значения.

Задания 25-29 базового уровня сложности проверяют сформированность лексико-грамматических навыков, а именно распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц, что предполагает знание основных способов словообразования и навыки их применения. Большинство экзаменуемых справились успешно. Наибольшую сложность составило задание 25, 27. Выпускники верно определяют нужную часть речи и корень, добавляют правильный суффикс (например, *happy* → *happiness*), но полностью упускают из виду общий смысл предложения, где по контексту требовалось противоположное значение (например, *unhappy*). Даже зная правильное слово, сдающие теряют баллы на банальных опечатках при удвоении согласных или замене гласных при добавлении суффиксов (например, *beauty* → *beautiful*, где путают букву *i*).

Задания 30–36 высокого уровня сложности проверяют распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц и являются заданиями на множественный выбор. С данными заданиями успешно справилось чуть больше половины выпускников, задания повышенного уровня сложности требуют углубленной работы со словом, включая многозначность лексических единиц, синонимы, антонимы, лексическую сочетаемость. Сложным для всех групп участников оказалось задание 36, где необходимо заполнить пробел в тексте одним из предложенных глаголов. Трудность здесь заключается в том, что для выбора правильного ответа участник должен знать не только значение данных лексических единиц, но и грамматический контекст их употребления. Огромное

количество ошибок связано с непониманием разницы между близкими по значению глаголами (классические пары вроде say / tell / speak / talk или refuse / deny). Выпускники переводят слова на русский, где они звучат одинаково, вместо того чтобы учить управление конкретного глагола. Ответ в заданиях 30–36 часто предопределен предлогом, стоящим сразу после пропуска (например, interested in, afraid of, good at). Те, кто не смотрит на шаг вперед, выбирают лексически неподходящее слово.

Главное общее замечание по результатам экзамена: выпускники часто игнорируют макроконтекст текста, пытаясь раскрывать скобки или выбирать слова на уровне одного изолированного предложения. В 2026 году этот раздел стал более «хитрым» и чувствительным к смысловым деталям. В кодификаторах особо выделили существительные, употребляющиеся только во множественном числе (trousers, scissors, clothes), а также собирательные существительные (police, family, team), где согласование глагола зависит строго от контекста. Выпускники продолжают путаться в правилах их согласования.

Результаты выполнения задания 37 говорят о том, что подавляющее число выпускников знают, как оформлять электронное письмо личного характера, освоили характерный для этого вида письменной работы неофициальный стиль, соблюдают объем личного электронного письма. Наиболее типичными ошибками являются: неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме-стимуле информацию, неумение ставить вопросы в соответствии с предложенной темой, логические ошибки, отсутствие логической связи при переходе от одного абзаца к другому, лексико-грамматические и орфографические ошибки. Неполные ответы на запрашиваемую в письме-стимуле информацию, как правило, имеют место в тех случаях, когда участник игнорирует один из компонентов двухкомпонентного вопроса. Таким образом, при подготовке учащихся к заданию 37 следует обратить особое внимание на проникновение в смысл задания, умения дать полный и точный ответ на вопросы. Все эти умения являются не только предметными, но и метапредметными, так как требуют навыков анализа, самоконтроля, самокоррекции, что невозможно развить без тщательного анализа формулировки задания и соблюдения требований, которые даны в критериях.

Статистика по выполнению задания 38 показывает, что подавляющее большинство сдающих успешно справилось с новым форматом. На первый план по количеству ошибок вышел именно грамматический аспект (задание 38K4), причем исходя из специфики задания, наиболее частотными являются ошибки в образовании степеней сравнения прилагательных и наречий. С точки зрения решения коммуникативной задачи (задание 38K1) основные сложности связаны с формулировкой самого задания, а точнее – со способностью выпускника внимательно изучить и проанализировать задание, что приводило к неточному выполнению отдельных аспектов задания. Подавляющее большинство перечисленных ошибок в задании 38 имеют в большей степени метапредметный, а не только предметный характер: они связаны с отсутствием анализа заданий и критериев их оценивания, с недостаточным вниманием к самопроверке ответов обучающимися как на этапе подготовки к экзамену, так и во время выполнения экзаменационных заданий; а также с отсутствием рефлексии на уже выполненные учащимися задания. Следует обратить более пристальное внимание на

формирование у учащихся соответствующих умений и навыков при обучении английскому языку.

Выполнение заданий устной части по иностранным языкам

№	Проверяемый элемент содержания	Баллы	% получивших определенный балл в 2025 году	% получивших определенный балл в 2026 году
Устная часть				
Раздел 5. Говорение				
39	Чтение текста вслух	0	5,3	28
		1	94,7	72
40	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	0	0	12
		1	5,3	4
		2	15,8	24
		3	15,8	36
		4	63,1	24
41	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	0	5,3	4
		1	10,5	28
		2	21,0	28
		3	31,6	16
		4	15,8	12
42 К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий – иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	5	15,8	12
		0	0	8
		1	0	4
		2	10,5	4
		3	21,1	44
42 К2		4	68,4	40
		0	0	8
		1	10,5	12
		2	10,5	36
		3	79,0	44
42 К3		0	10,5	24
		1	10,5	20
		2	36,8	40
		3	42,1	16

В устной части экзамена задание 39 базового уровня сложности проверяет технику чтения экзаменуемых. К основным фонетическим ошибкам, допущенным участниками в задании 39, можно отнести следующие: экзаменуемые неправильно произносят звуки; не умеют читать слова, в которых буквы пишутся, но не читаются; оглушают звонкие согласные на концах слов; не соблюдают связующий r; не умеют делить предложения на смысловые группы, что выражается в неправильной паузации; пропускают окончания, артикли, союзы; неправильно произносят слова.

На ЕГЭ по английскому языку 2026 года в письменной части (в задании №39 — электронное письмо другу) и в устной части появились вопросы и темы, связанные с российскими государственными праздниками, историей и культурой. В заданиях от выпускников требовалось обсудить отечественные памятные даты на английском языке.

При выполнении заданий 40-41 базового уровня больше всего грамматических ошибок было допущено в структуре вопросов (порядок слов в вопросительном

предложении) и в образовании и употреблении временных форм глагола, что говорит о недостаточно сформированных грамматических навыках по этим темам.

В задании 42 участнику предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении участник должен кратко описать фотографии-иллюстрации к проекту, объяснить, чем они отличаются, обосновать выбор этих фотографий для проекта, выразить и аргументировать собственное мнение по теме проекта. Для успешного выполнения задания 42 участник должен уметь описывать, сравнивать и сопоставлять, выделять главное и второстепенное, аргументировать свою точку зрения, делать выводы. Более того, требуется высокий уровень коммуникативной компетенции. Самым сложным аспектом для всех участников ЕГЭ снова явилось языковое оформление высказывания (задание 42К3). Для достижения более высоких результатов в разделе «Говорение» следует продолжить работу по активизации лексических, грамматических и фонетических навыков, по совершенствованию умений спонтанной речи в рамках образовательного процесса. Необходимо организовать целенаправленную работу по анализу заданий в формате ЕГЭ: работать с формулировкой задания, извлекать из инструкции к заданию алгоритм его выполнения, анализировать свои продукты и действия. Сформированные метапредметные умения будут полезны не только в рамках итоговой аттестации выпускников, но и будут востребованы в реальной жизни.

Результаты ЕГЭ по английскому языку в разрезе района

№	Общеобразовательные организации	Кол-во участников экзамена	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			Ниже min	от min до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1.	МАОУ гимназия №1	4	0	2	2	0	0	68
2.	МАОУ Башкирская гимназия-интернат	1	0	0	0	1	0	86
3.	МАОУ Татарская гимназия	2	0	1	1	0	0	54
4.	МАОУ СОШ №2	1	0	1	0	0	0	27
5.	МАОУ СОШ №5	2	0	1	1	0	0	58
6.	МАОУ СОШ №8	1	0	0	1	0	0	69
7.	МАОУ СОШ №15	5	0	3	2	0	0	50
8.	МАОУ СОШ №16	3	0	0	3	0	0	69
9.	МАОУ СОШ №17	6	0	0	5	1	0	69
	ИТОГО	25	0	8 (32%)	15 (60%)	2 (8%)	0	62

По среднему баллу лучший результат в МАОУ Башкирская гимназия-интернат.

По доле высокобалльных работ также лучший результат в МАОУ Башкирская гимназия-интернат.

Рекомендации учителям английского языка:

1) При планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого нового раздела курса

английского языка в рамках школьной программы время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных вопросов. Проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности.

2) Необходимо организовывать подготовку выпускников к Единому государственному экзамену по английскому языку.

3) В рамках школьного компонента учебного плана возможно выделение соответствующего учебного времени для организации элективных курсов по подготовке к ЕГЭ, рекомендуется составлении календарно-тематического планирования с учётом подготовки к ЕГЭ.

4) Внедрять в практическую деятельность технологии направленные на формирование – языковой компетентности учащихся.

5) Формировать у учителей навыки планировать, контролировать, оценивать и улучшать учебные действия в соответствии с поставленной задачей и условиями ее реализации, а также определять наиболее эффективные способы достижения планируемых результатов.

6) Дифференцировать и индивидуализировать обучение, осуществляя контроль степени усвоения каждым учеником материала в объеме обязательного минимума.

7) Использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения предмета.

Учитывать индивидуальные особенности восприятия обучающимися информации и использовать соответствующие способы ее предъявления: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

– в целом на уроках иностранного языка надо стараться уделять время спонтанной речи, например, в начале урока, естественно задать школьникам несколько вопросов о погоде, о том, как они добирались в школу в этот день, на домашнее задание по какому предмету ушло больше всего времени, какой фильм они смотрели последним и т.д.;

– необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых школьники естественно обмениваются информацией – задают вопросы и отвечают на них, шире использовать парную работу и работу в малых группах. Формировать умения спонтанной речи следует на основе плана и других вербальных опор – полезных слов и выражений и шире использовать визуальные опоры;

– рекомендуется также время от времени делать аудиозапись ответов обучающихся, а затем обсуждать достоинства и недостатки этих ответов, трудности и пути совершенствования спонтанной речи;

– рекомендуйте своим обучающимся записывать свою устную речь на электронные носители, прослушивать, анализировать их и корректировать свои ответы;

– в старших классах следует уделять внимание ликвидации пробелов, образовавшихся во время обучения в основной школе, выстраивая индивидуальную стратегию для таких обучающихся;

– в процессе формирования и развития у обучающихся лексико-грамматических навыков полезно анализировать связные тексты (те же тексты для чтения из УМК) с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления;

– важно отрабатывать со школьниками стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. При этом важно обращать внимание не только на формы образования видо-временных форм и залоговых форм глаголов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте. Можно также рассмотреть варианты использования других форм – не тех, которые даны автором текста: возможны ли они в принципе в рамках нормы, как меняется смысл при замене формы продолженного вида на непродолженный, например. Все это научит обучающихся вдумываться в текст, не пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск в упражнения или использовать грамматическую форму в своем устном или письменном высказывании, сознательно решать, какая форма нужна, чтобы передать нужный смысл;

– в плане развития лексических навыков необходимо расширять активный и пассивный словари школьников, развивать их языковую догадку: умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком. Полезно проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, группировать лексические единицы на основе значения словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбирать подходящие для данного контекста значения предложенных многозначных слов, толковать значение лексических единиц с точки зрения поставленной задачи, группировать лексические единицы по различным признакам;

– при работе над чтением, говорением, письмом следует обращать внимание обучающихся на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения, на различия в значении и употреблении синонимов.

Литература

В 2026 году ЕГЭ по литературе сдавали 5 выпускников. Средний балл составил 45 баллов. По сравнению с прошлым годом средний балл уменьшился с 53 до 45 (-8). Обучающихся, набравших 81 и более баллов, нет. Минимальное количество баллов ЕГЭ по литературе, подтверждающее освоение образовательных программ среднего общего образования - 32. Все выпускники преодолели минимальный порог.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ-2026 по литературе

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС) (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утверждённый приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413») с учётом разъяснений Минпросвещения России (письмо от 13.10.2023 № ТВ-2035/03).

Включённые в КИМ ЕГЭ задания выявляют достижение метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования. При выполнении заданий, помимо предметных знаний, умений, навыков и способов познавательной деятельности, востребованы также универсальные учебные познавательные, коммуникативные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

В каждый вариант КИМ включены различные как по форме предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания разных разделов курса. Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 11 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий (1–5, 6–10).

Первый комплекс заданий (1–5) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 1–3 требуют краткого ответа (одного или двух слов или последовательности цифр). Задания 4.1/4.2 (необходимо выполнить одно из них) и 5 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Задание 5 нацеливает на сравнение произведения, фрагмент которого приведён в КИМ, с указанным в том же задании произведением.

Второй комплекс заданий (6–10) относится к анализу стихотворения. Задания 6–8 требуют краткого ответа (одного или двух слов или

последовательности цифр). Задания 9.1/9.2 (необходимо выполнить одно из них) и 10 требуют развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений. Задание 10 нацеливает участника на самостоятельный выбор опубликованного художественного произведения для сопоставления с учётом заданного направления анализа.

Общая структура части 1 подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; два задания предполагают выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другим произведением по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания развёрнутого сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов (если объём сочинения менее 200 слов, то оно оценивается 0 баллов по всем критериям). Таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Участнику экзамена предлагается на выбор пять тем для сочинения (11.1–11.5).

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–3 и 6–8), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (4.1/4.2, 5 и 9.1/9.2, 10).

Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (11.1–11.5), в наибольшей степени отражающее требования стандарта углублённого уровня.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2026 года в сравнении с КИМ 2025 года

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Изменены максимальные первичные баллы:

- за выполнение заданий 4.1/4.2 и 9.1/9.2 балл повышен с 4 до 5;
- за выполнение сопоставительных заданий 5 и 10 балл снижен с 8 до 7;
- за сочинение (задание 11) балл повышен с 18 до 20 за счет выведения отдельного критерия «Фактологическая точность сочинения» (2 балла);
- максимальный первичный балл за всю работу повышен на 2 балла (с 48 баллов до 50).

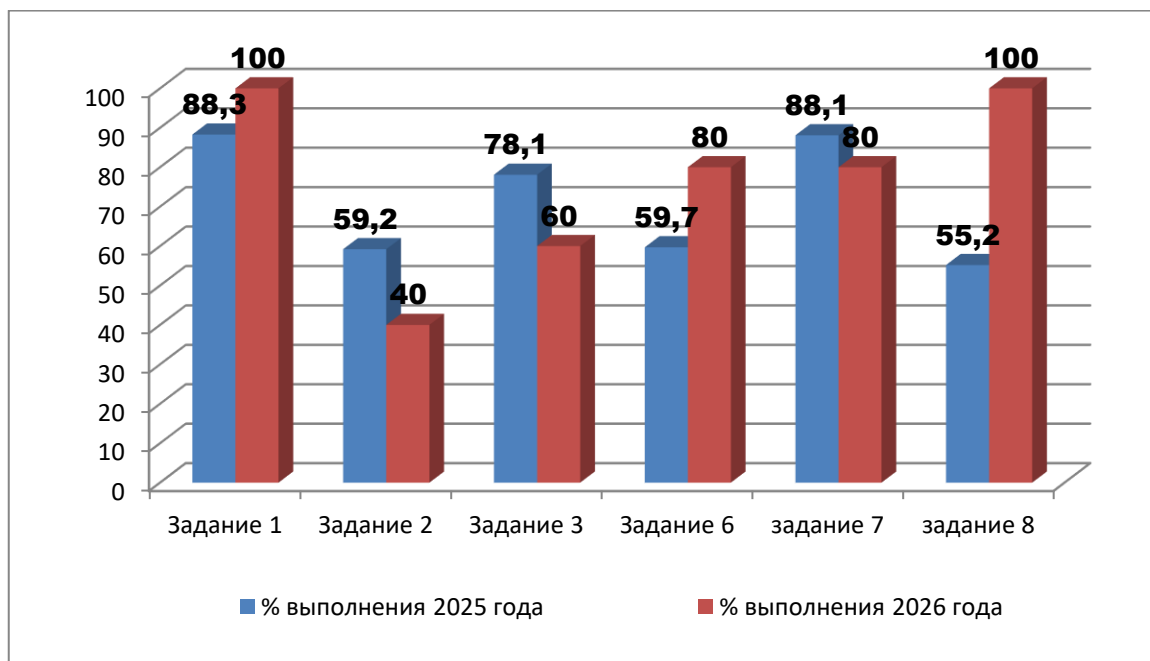
Уточнено содержание критериев оценивания развернутых ответов.

Уточнены инструкции ко всем заданиям: включены пошаговые рекомендации по выполнению заданий, соответствующие критериям оценивания ответов.

Выполнение заданий с кратким ответом

№	Проверяемый элемент содержания	Баллы	% получивших определенный балл в 2025 году	% получивших определенный балл в 2026 году
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: 1-3,8,10,12,14-15,18-19,21,23,25,31,34,41,44; ОШ1, ОШ3, ОШ5-ОШ10	0	11,7	0
		1	88,3	100
2		0	40,8	60
3		1	59,2	40
		0	21,9	40
		1	78,1	60
6	Блок 2 – стихотворения: 4-7,20,22,24,26,28-30,38,40,42,48-50,53-54,56	0	40,3	20
		1	59,7	80
7		0	11,9	20
		1	88,1	80
8		0	44,8	0
		1	55,2	100

Выполнение заданий с кратким ответом



Все выпускники этого года успешно справились с заданиями 1, 8 (в 2025 году только 55,2 % участников выполнили данное задание). 80 % обучающихся выполнили задание 6 (в прошлом году только 59,7 % выпускников справились с заданием). В сравнении с результатами 2025 года произошло снижение показателя, отражающего выполнение задания 2, проверявшего знание участниками текстов художественных произведений. Это задание традиционно выполнялось хуже всего среди заданий базового уровня. В 2025 году знание текстов произведений продемонстрировали 59,2%, в этом году всего лишь 40 % (снижение на 19,2%).

Объективные трудности возникли при выполнении заданий, апеллирующих к знанию ключевых элементов содержания теоретического материала. Так, задание 3 требует краткого ответа (одного или двух слов, или последовательности цифр).

В нем проверяется умение экзаменуемого определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы). В 2025 г. с данным заданием справилось 78,1% выпускников, в 2026 г. - 60%.

Такие же затруднения, но уже при анализе лирического произведения, наблюдаются в задании 7, процент выполнения снизился на 8,1(в 2025 г. – 88,1%, в 2026 г. - 80%).

Причины низких результатов выполнения заданий базового уровня сложности:

1) недостаточное знание теоретического материала, связанного с текстом художественного произведения и литературным процессом в целом.

2) неумение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов, основы стихосложения и т.п.).

Необходимо повышать мотивацию обучающихся по изучению теории литературы. Произведение следует рассматривать не только с точки зрения сюжета, настроения, лирического образа, но и с точки зрения умения применять теоретико-литературные понятия при анализе эпического, драматического и лирического произведений.

Выполнение заданий с развернутым ответом

№	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)		Баллы	% получивших определенный балл в 2025 году	% получивших определенный балл в 2026 году
4.1/4.2 К1	Блок 1	Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	0	2,5	0
			1	23,1	20
			2	74,4	0
			3	-	80
4.1/4.2 К2		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	8,9	40
			1	42,8	60
			2	48,3	-
5 К1		Сопоставление двух произведений	0	9,8	0
			1	16,8	20
			2	73,4	80
5 К2		Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	0	11,2	0
			1	6,0	0
			2	24,3	40
			3	28,7	40
5 К3		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	4	29,8	20
			0	16,5	60
			1	50,8	40
Блок 2		Понимание предложенного текста и привлечение его для аргументации	2	32,7	-
	0		4,5	0	
	1		24,7	20	
	2		70,8	20	
	9.1/9.2 К1	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	3	-	60
			0	10,3	60
			1	46,1	40
	9.1/9.2 К2	Сопоставление двух произведений	2	43,6	-
			0	23,8	40
	10 К1		1	13,7	20

			2	62,5	40
10 K2		Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации	0	25,0	40
			1	5,3	0
			2	21,2	20
			3	22,2	0
			4	26,3	40
10 K3		Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	0	30,0	80
			1	40,8	20
			2	29,2	-

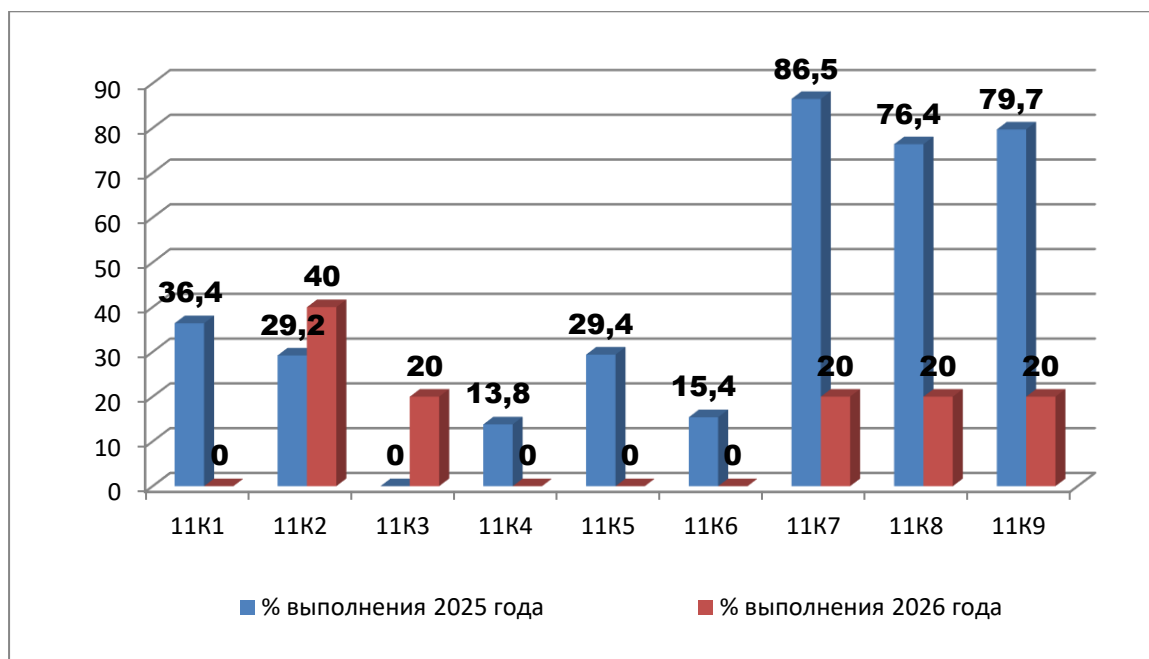
Самые низкие показатели в данной группе заданий – 40% по критерию K2 в задании 9.1/9.2, 40% по критерию K3 в задании 5 и 20 % по критерию K3 в задании 10. Данные критерия связаны с оцениванием логичности, соблюдения речевых и грамматических норм.

Анализ результатов выполнения заданий 4-5 и 9-10 в целом свидетельствуют о среднем уровне сформированности умений и навыков, связанных с выполнением сопоставительного анализа.

Развернутый ответ в форме сочинения

№	Коды проверяемых элементов содержания (по кодификатору)		Баллы	% получивших определенный балл в 2025 году	% получивших определенный балл в 2026 году
11К1	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	На выбор пять тем сочинений (11.1-11.5)	0	7,2	20
			1	15,4	40
			2	41,0	40
			3	36,4	0
11К2	Привлечение текста произведения для аргументации		0	8,4	20
			1	16,5	40
			2	45,9	40
			3	29,2	0
11 К3	Фактологическая точность сочинения		0	-	60
			1	-	20
			2	-	20
11К4	Опора на теоретико-литературные понятия		0	8,4	60
			1	35,2	40
			2	42,6	0
			3	13,8	0
11К5	Композиционная цельность и логичность		0	8,6	40
			1	17,0	40
			2	45,0	20
			3	29,4	0
11К6	Соблюдение речевых норм		0	18,4	60
		1	19,3	20	
		2	46,9	20	
		3	15,4	0	
11К7	Соблюдение орфографических норм	0	13,5	80	
		1	86,5	20	
11К8	Соблюдение пунктуационных норм	0	23,6	80	
		1	76,4	20	
11К9	Соблюдение грамматических норм	0	20,3	80	
		1	79,7	20	

**Результаты развернутого ответа в форме сочинения
(получение максимального балла по каждому критерию)**



При написании полноформатного сочинения-рассуждения на литературную тему (задания 11.1–11.5) участники экзамена также нередко демонстрируют слабую подготовку к выполнению работы указанного жанра.

Задание 11 считается невыполненным и сочинение оценивается по всем критериям 0 баллов, если по критерию K1 ставится 0 баллов. Один выпускник получил 0 баллов по данному критерию, соответственно все сочинение оценено 0 баллов.

В формулировке темы сочинения есть указание раскрыть её на примере не менее трёх произведений (стихотворений, лирических поэм), при привлечении в сочинении только двух произведений оценка по критерию K2 не может быть выше 2 баллов, при привлечении одного произведения – не может быть выше 1 балла. Два обучающихся при написании сочинения привели аргументы из двух литературных произведений, получив 2 балла по данному критерию, еще два – по 1 баллу – за опору на один художественный текст.

Сочинение оценивается по критериям K3 и K4, если по критерию K2 выставлено не менее 2 баллов. Только два выпускника получили максимальные два балла по данному критерию. Если сумма выставленных баллов по критериям K1–K6 составляет 6 или менее, то по критериям K7–K9 сочинение оценивается 0 баллов.

Наиболее низкие показатели выполнения заданий 11.1–11.5 приходятся на критерии K4 «Привлечение литературоведческих терминов и понятий при анализе текста», K5 «Композиционная цельность и логичность» и K6 «Речевое оформление работы». Данные по критерию K4 свидетельствуют о недостаточном уровне внимания к теории литературы на уроках и при подготовке к экзамену. В свою очередь, данные по критерию K6 в целом по-прежнему отражают

недостаточно высокий уровень речевой культуры выпускников. Таким образом, по-прежнему актуальными остаются вопросы повышения культуры письменной речи школьников, а также проблемы, связанные с качественным освоением содержания художественных произведений и соответствующей литературоведческой терминологии.

Причины ошибок при выполнении заданий 11 связаны с незнанием или неполным знанием ключевых произведений русской литературы, с неумением работать с терминологией. К типичным недостаткам сочинений относятся несоответствие ответа предложенной теме, наличие логических и фактических ошибок, отсутствие опоры на текст в процессе анализа произведения, низкий уровень речевого и грамматического оформления ответов и т.п.

Пути решения проблемы – в усилении аналитической работы с текстами на уроках литературы и в формировании устойчивого знания прочитанных и понятых текстов. Кроме того, в работу над темами сочинений следует включать работу с близкими по содержанию, но разными по материалу темами, совершенствовать качество речи в письменных высказываниях обучающихся.

Результаты по литературе в разрезе района представлены в таблице

№	Общеобразовательны е организации	Кол-во участников экзамена	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов	Средний балл
			ниже min	от min до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов		
1.	МАОУ СОШ №8	2	0	2	0	0	0	36
2.	МАОУ СОШ №17	3	0	2	1	0	0	51
	ИТОГО	5	0	4 (80%)	1 (20%)	0	0	45

Выводы и рекомендации

Анализ выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок учащихся показал, что для системной подготовки к ЕГЭ по литературе в 2026 - 2027 учебном году необходимо усилить внимание к следующим аспектам:

В системе проводить работу по подготовке школьников к ЕГЭ: отрабатывать экзаменационный материал в рамках текущей работы с текстом изучаемых произведений, больше внимания уделять работе с теоретико-литературными понятиями, умению сравнивать, сопоставлять художественные произведения, учить самостоятельно определять основания для сопоставления художественных произведений, обоснованию выдвигаемых тезисов текстами произведений, умению устанавливать диалог культур при изучении художественных произведений, рассматривать «контекстные» вопросы, выявляющие уровень общей ориентированности обучающихся в литературном процессе (образные и тематические переключки, «сквозные» мотивы и сюжеты, «вечные» образы и т.д.), анализировать и истолковывать литературные произведения в свете авторского замысла и современного звучания, отрабатывать умения выполнения письменных работ и написания сочинений, начиная с 5 класса.

Формировать навыки медленного внимательного чтения полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа; активно

расширять читательский кругозор обучающихся, в том числе за счет знакомства с зарубежной литературой, внимательно читать и осмысливать художественные произведения, не входящие в кодификатор ЕГЭ по литературе.

Требовать заучивания стихотворений в количестве, необходимом для обращения к тексту при выполнении сопоставительных заданий и написании сочинений; совершенствовать навыки анализа текста, в особенности лирического, в его родо-жанровой специфике; развивать у выпускников умение воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение; формировать у обучающихся умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства языка и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения.

Формировать культуру письменной речи обучающихся, оттачивать языковую зоркость в двух встречных направлениях: во-первых, через практику исправления конкретных ошибок, в том числе систематическое редактирование собственных ответов, во-вторых, через изучение механизмов возникновения типичных речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических, нарушений с разбором показательных примеров ошибок разных типов.

Максимально использовать ресурсы официального сайта ФИПИ, что позволит оперативно знакомиться с нормативными документами и методическими материалами (демонстрационным вариантом КИМов для проведения ГИА в текущем году, кодификатором элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, спецификацией КИМов для проведения ЕГЭ). Кроме того, на сайте можно найти Методические материалы для предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ, которые содержат разбор критериев оценивания, примеры проверки выполнения заданий с развернутым ответом, анализ типичных ошибок выпускников, памятки для экспертов, исходные тексты для работы. Ежегодно на сайте ФИПИ публикуются методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлого года, в которых последовательно анализируются трудности выполнения выпускниками всех заданий тестовой части ЕГЭ.

Важную роль для подготовки к экзаменам играет размещенный на сайте ФИПИ открытый банк заданий ЕГЭ. По соответствующей вкладке выпускники текущего учебного года имеют возможность найти варианты ЕГЭ 2026 года. Безусловно, решение и анализ данных вариантов позволит обучающимся оценить как уровень сложности заданий, так и уровень своей подготовки к экзаменам.

Материалы ФИПИ, оперативно реагирующего на образовательные запросы в текущей учебной ситуации, рекомендованы к обязательному изучению учителями и обучающимися, так как могут оказать действенную помощь в подготовке, будут способствовать решению вопросов, возникающих в изменившихся условиях обучения, содействовать снятию излишнего напряжения и страха перед экзаменами в нетипичных для школьников условиях.

В системе подготовки к экзамену следует обратить особое внимание на знание обучающимися содержания художественных произведений. Мотивировать обучающихся на вдумчивое прочтение художественных произведений, анализировать на уроках важные для понимания текста детали и фрагменты, предлагать школьникам задания, связанные с выпиской и

комментированием цитат, существенных для понимания авторского замысла и характеристики тех или иных художественных образов. Максимально задействовать ресурсы современной системы образования, понимать, что только активная самостоятельная познавательная и разнообразная деятельность обучающихся может выступать залогом успеха на ЕГЭ.

Кроме того, развитие умений логично организовывать мысли и выражать их правильным языком следует считать чрезвычайно важными направлением работы учителя и ученика. Эти умения необходимы для успешного выполнения не только заданий 4,5,9,10 повышенной сложности, но и задания 11 высокой сложности (сочинения). Совершенствование речевых умений имеет также большое метапредметное значение, поскольку ясное, логичное и точное изложение своей позиции, использование адекватных языковых средств ее выражения необходимы для осуществления успешной коммуникации в любой сфере. Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими для экзамена по литературе, поэтому в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей системы деятельности, направленной на совершенствование письменной речи школьников. В то же время именно объемные развернутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, являются тренировочной базой для практического совершенствования речевых навыков, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи.

Вдумчивое, осмысленное чтение литературных произведений «со словарем в руках» помогает заполнить семантические пробелы в языке экзаменуемых; анализ художественных текстов способствует развитию читательской зоркости, формирует чуткое отношение к писательскому слову и таким образом тоже вносит свой вклад в обогащение речи выпускников. Поскольку письменная речь очень индивидуализирована, для ее эффективного совершенствования удобно использовать индивидуальные траектории, обусловленные качеством литературной подготовки выпускника, уровнем его общего и речевого развития, целями, которые он ставит перед собой на экзамене, и т.п.

Одним из направлений работы подготовки к ЕГЭ по литературе следует считать формирование более устойчивых навыков использования теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения. Чтобы добиться прочного успеха, недостаточно «набить руку» в написании соответствующих элементов развернутых ответов. Начинать следует с освоения теоретических основ: выучить правильное написание терминов, осмыслить и запомнить толкование понятий, не ограничиваясь при этом одним справочным источником, проанализировать готовые примеры и лишь потом переходить к практике выявления художественных средств в произвольно взятом тексте. Кроме того, экзаменуемым с хорошей и отличной подготовкой, претендующим на высокие баллы за экзамен, не стоит ограничиваться обязательным минимумом терминов и понятий, приведенным в кодификаторе. Чем лучше выпускник владеет литературоведческим инструментарием, тем увереннее он чувствует себя при анализе художественного произведения.

Педагогам, готовящим выпускников к ЕГЭ по литературе, знать критерии оценивания ответов на задания различного типа, входящие в КИМ ЕГЭ, чтобы организовать полезный тренинг, репетицию экзамена с последующим разбором

работ обучающихся. Исходным объектом для комментария должны стать ответы на задания базового уровня сложности. Задания с кратким ответом проверяют знание содержания художественного произведения, а также выявляют уровень литературоведческой (или терминологической) грамотности экзаменуемых. Следует отметить, что именно на терминологическом «фронте» участники экзамена несут ощутимые потери в баллах. При этом важно понять причины и мотивы, ведущие к ошибочным ответам. В базовой части экзамена делается акцент на проверку умения использовать терминологию применительно к художественному тексту (например, соотнести произведение с родом литературы, жанром, литературным направлением; увидеть в приведенном фрагменте пейзаж, портрет, художественную деталь; выявить тропы, стилистические фигуры; определить стихотворный метр, вид рифмовки).

Безусловно, организуя работу по подготовке к ЕГЭ в условиях школы, следует обращать внимание на характер ошибок в базовой части экзамена, так как они могут сигнализировать о различиях в уровне образовательной подготовки выпускников: в одном случае ученику достаточно дать небольшое разъяснение, связанное с повторением определенной группы понятий; в другом - поставить задачу освоения всего комплекса литературоведческих понятий и повышения речевой культуры.

Как известно, наибольшую сложность для учителя представляет подготовка школьников к выполнению заданий с развернутым ответом. Наиболее эффективен при этом алгоритм работы по подготовке старшеклассников, основанный на использовании текстов работ выпускников, сдававших экзамен по обновленной модели КИМ.

Большой объем проверяемых умений, который с каждым годом продолжает расширяться, требует пристального внимания со стороны педагога. Необходимо более тщательно отнестись к работе с критериями оценивания каждого из заданий, с кодификатором и спецификацией в ходе учебного года, анализировать с обучающимися особенности оценивания заданий развернутых ответов.

Для успешного выполнения заданий ЕГЭ по литературе необходимо формировать у экзаменуемых не только предметные, но и метапредметные умения, навыки и способы деятельности: регулятивные, познавательные, коммуникативные.

Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими для экзамена по литературе, поэтому в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей системы деятельности, направленной на совершенствование письменной речи школьников. В то же время объемные развернутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи.

При подготовке к ЕГЭ по литературе рекомендуется производить разбор заданий экзамена, обращаться к оцениванию развернутых ответов обучающихся по всем критериям. В процессе выполнения практических заданий выпускники учатся правильно понимать проблемный вопрос и самостоятельно определять методы решения проблемы, логично выстраивать собственное высказывание: анализировать информацию, осуществлять сравнение и доказывать свою позицию, работать с понятиями, грамотно оформлять собственное высказывание.

В рамках межпредметных методических объединений проанализировать результативность выполнения заданий ЕГЭ по литературе в 2026 году, рассмотреть актуальные вопросы подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе, организовать мероприятия по распространению положительного опыта работы педагогов по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации по предмету «Литература».

Совместно с учителями истории и обществознания необходимо систематически обращаться к более глубокому рассмотрению тем, связанных с историческими веками и событиями.

С учителями ИЗО и музыки углубленно рассматривать различные направления в искусстве и обращаться к биографии великих творцов различных эпох.

Организовывать межпредметные практикумы с вышеперечисленными учителями - предметниками для более глубокого понимания тем, разделов и осознания причинно - следственных связей, а также понимания того, что литература - многоаспектный, многогранный предмет с множеством межпредметных связей, а знание основ других предметов также будет способствовать пониманию предмета «Литература».

Кроме того, межпредметные практикумы позволят отработать ряд метапредметных результатов, таких как: сравнение, анализ и синтез, выявление причинно - следственных связей и другое.

Рекомендации учителям по совершенствованию организации и методики преподавания литературы

• По совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Обратить внимание на выполнение следующих рекомендаций по предупреждению типичных ошибок обучающихся при выполнении заданий ЕГЭ по литературе 2026 года

А) Задания части 1 (базовый уровень, задания с кратким ответом 1-3,6-8)

Уроки литературы недостаточно практико-ориентированы: полноценный анализ произведения нередко подменяется общими эмоциональными рассуждениями или пересказом содержания. Заученные термины никак не используются в практике анализа художественного текста, хотя данный вид работы указан в рабочих программах по литературе начиная с 5 класса. В результате навыки анализа литературного произведения с опорой на использование теоретико-литературных понятий в качестве инструмента такого анализа оказываются сформированными не на должном уровне практически у трети участников ЕГЭ. Данный разрыв между теорией и практикой сказывается затем и на качестве выполнения задания 11 в части требований по критерию К4.

Б) Задания части 1 повышенного уровня сложности.

Анализ предложенного фрагмента /стихотворения (задания 4.1/4.2 и 9.1/9.2) Имеют место отдельные недостатки: работа с художественными произведениями на уроках литературы нередко сводится к формулированию эмоциональных суждений и оценок, изучение стихотворений - к заучиванию наизусть и выписыванию примеров выразительных средств без обучения их интерпретации как ключа к пониманию смысла, недостаточно уделяется времени на обучение

собственно анализу текста. Такая работа выстраивается согласно требованиям ФОП по литературе, начиная с 5 класса и должна быть системной.

Для работы с текстом, особенно стихотворным, целесообразна групповая форма организации деятельности, разработка дифференцированных заданий, в т.ч. индивидуальных повышенного уровня для тех, кто готовится к ЕГЭ по литературе.

В) Сопоставительные задания 5,10

Необходимо чаще использовать сопоставительные задания, так как они редко используются на уроках литературы, хотя в требованиях в формируемым результатам ФОП по литературе для 5 класса уже обозначено умение сравнивать и сопоставлять героев произведений. Учителя считают такой навык специфическим, углублённым и не уделяют внимания и времени его формированию на уроках в среднем звене, а также повторению на уроках в старших классах, в силу того, что ЕГЭ по литературе выбирают единицы.

На уроках литературы не уделяется достаточного внимания систематизации изученного материала и повторению сквозных тем русской литературы, типов литературных героев, не отрабатывается выполнение сопоставительных заданий на практике, несмотря на то что задания на сопоставление элементов текста, стихотворений, поэтических образов, на сравнение героев, мотивации их поступков, ситуаций и т.п. включены в послетекстовые задания в учебниках литературы уже с 5 класса и являются упражнениями базового уровня. В процессе их выполнения формировать у обучающихся умение привлекать текст для аргументации на уровне анализа элементов произведения.

Г) Задания части 2 высокого уровня сложности (задание 11.1 – 11.5 – полноформатное сочинение)

Причина низких показателей выполнения задания 11 по критерию К4 – недостаточно сформированные навыки анализа текста, несмотря на то что работа над такими умениями должна начинаться уже с 5 класса, что прописано в ФОП. Излишнее теоретизирование в ущерб систематической практике анализа художественного текста, подмена собственно аналитической работы эмоциональными рассуждениями по содержанию приводят к тому, что, зная теорию, наши ученики не могут ее применить к конкретному тексту и включить в анализ. Причина в следующем: отсутствие системной работы по обучению написания полноформатного сочинения не по шаблону, недостаточная работа по редактированию написанных работ. Кроме того, с целью экономии ограниченного времени на написание достаточно объемных по содержанию ответов на задания КИМ выпускники пишут ответы без использования черновика сразу в чистовом варианте. Поэтому у них не всегда остается время на тщательную проверку и редактирование написанного. Отсюда композиционные и логические ошибки.

Д) Соблюдение речевых норм

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ по литературе свидетельствует, что во всех заданиях повышенного и высокого уровней сложности более низкими являются оценки по критериям, оценивающим качество речи и логичность построения письменного высказывания (критерий К2 в заданиях 4 и 9, К3 в заданиях 5 и 10, К4 и К5 в задании 11).

Подобные ошибки могут быть связаны со слабой сформированностью коммуникативных УУД: умение осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия; умение

развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Неумение применять литературные речевые нормы, необходимые при создании связного письменного высказывания, может быть связано со слабой сформированностью коммуникативных УУД: недостаточным освоением умений осуществлять коммуникации во всех сферах жизни; владеть различными способами общения и взаимодействия и развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

Речевые ошибки неизбежны в живом потоке письменной речи, поскольку из-за большого объема письменных ответов участники нередко пишут ответы без использования черновика. На качество речевого оформления ответов влияет и общая негативная ситуация, сложившаяся в практике повседневного общения, если этому не противопоставлена системная работа по культуре речи и стилистике при преподавании филологических дисциплин в школе.

С целью предупреждения у обучающихся речевых ошибок, необходимо осуществлять планомерную работу, направленную на формирование грамотной устной и письменной речи учащихся, чему способствуют следующие виды деятельности:

- стилистические упражнения; языковой анализ текста;
- языковые упражнения перед написанием изложений или сочинений;
- классная работа над самыми типичными ошибками (индивидуальная и групповая);
- обучение редактированию собственного сочинения и изложения.

2. Обеспечить включение в систему подготовки к написанию сочинений по литературе следующих аспектов:

- глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения;
- использование теоретико-литературных понятий для анализа текста художественного произведения;
- построение развёрнутого полноформатного сочинения по литературе.

3. Совершенствовать умения школьников анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно).

4. При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:

- тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);
- образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);
- образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.

5. При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:

- в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;
- конфликт в драматическом произведении движет действие и обнаруживает характер героев;
- «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.

При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:

- открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;
- в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;
- единство переживания и речи – неперемное условие эстетического воздействия лирики на читателя.

6. Обеспечить обязательное использование материалов открытого банка заданий ЕГЭ по литературе в процессе обучения школьников начиная с 7 класса, а отдельных заданий и раньше.

• ***По организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки***

В учебном процессе учитель должен решать проблему дифференцированного подхода к каждому ученику, поэтому надо хорошо представлять уровень сформированности навыков обучающихся. Определить его помогут диагностические работы различного вида и дифференцированные задания. Такие работы и задания должны выдаваться детям систематически с постепенным усложнением, т.е. с учётом возможности перехода ученика из одной группы в другую. Из общего числа заданий следует вычлениить те группы, которые выполняются учащимся легко, с затруднением, или те, с которыми ученик не справляется. Кроме того, учителям-словесникам нужно активнее использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, критериальный подход к оценке их творческих работ. В работе учителя-словесника должна быть продумана индивидуальная траектория обучения для каждого ученика, осуществлено формирующее оценивание в процессе изучения предмета, что позволит в совокупности с личностно-ориентированными методами обучения литературе и реализацией дифференцированного подхода добиться более высоких результатов.

География

Экзаменационная работа по географии 2026 года состоит из 29 заданий, которые различаются формой и уровнем сложности. Структура и содержание КИМ ЕГЭ по географии 2026 года по сравнению с 2025 годом не изменились.

Работа включает:

- 21 задание с кратким ответом (число, последовательность цифр или слово);
- 8 заданий с развёрнутым ответом (требуется записать полный и обоснованный ответ).

На выполнение работы отводится 3 часа (180 минут). Максимальный первичный балл — 38.

В 2026 году ЕГЭ по географии в Белебеевском районе написали 7 выпускников общеобразовательных организаций текущего года. По сравнению с 2025 годом средний балл вырос на 8,4 балла — с 52,0 до 60,4 балла. Это существенный прирост, превышающий республиканскую динамику (по Республике Башкортостан средний балл снизился с 57,1 до 56,3, то есть на 0,8 балла).

Один участник (14,3%) не преодолел минимальный порог (37 баллов), что заметно выше республиканского показателя (4,1% среди выпускников текущего года). Вместе с тем один участник (14,3%) набрал высокие баллы (81 и выше), что также выше республиканского уровня (7,9%).

Таблица 1. Сравнение показателей Белебеевского района и Республики Башкортостан

Показатель	Белебеевский район (2026)	РБ (2026)	РБ (2025)
Количество участников	7	807*	716*
Средний балл	60,4	56,2	56,9
Не преодолели минимум (37 баллов)	1 чел. (14,3%)	33 чел. (4,1%)	26 чел. (3,6%)
Высокие баллы (81 и выше)	1 чел. (14,3%)	64 чел. (7,9%)	56 чел. (7,8%)
Разница среднего балла (2026–2025)	+8,4	–0,7	–1,7

* Данные по выпускникам общеобразовательных организаций текущего года.

Динамика результатов в сравнении с соседними районами

Прирост среднего балла в Белебеевском районе (+8,4) является одним из наиболее значительных среди муниципальных районов западной части Башкортостана. Для сравнения, соседние районы показывают следующую динамику:

Таблица 2. Результаты соседних и сопоставимых районов

Район	Кол-во участников	Ср. балл 2025	Ср. балл 2026	Разница
Белебеевский	7	52,0	60,4	+8,4
Бижбулякский	8	47,5	56,8	+9,3

Ермекеевский	6	66,8	57,3	–9,5
Давлекановский	3	59,6	58,7	–0,9
Буздякский	26	58,3	55,8	–2,5
Туймазинский	8	64,7	64,1	–0,6
Альшеевский	14	72,0	59,2	–12,8

Как видно из таблицы, Белебеевский район демонстрирует положительную динамику, в то время как большинство соседних районов показали снижение среднего балла. Лишь Бижбулякский район показал сопоставимый прирост (+9,3 балла).

Анализ выполнения заданий с кратким ответом

Анализ процента выполнения заданий с кратким ответом (№ 1–21) показывает различные уровни освоения проверяемых элементов содержания. Сравнение данных 2025 и 2026 годов (по Республике Башкортостан) позволяет выявить темы, которые требуют дополнительного внимания.

Таблица 3. Выполнение заданий с кратким ответом (процент выполнения)

№	Проверяемые элементы содержания	2025 (%)	2026 (%)	Уровень
1	Источники географической информации. Карта как источник	87,4	93,6	Высокий
2	Атмосфера и климат Земли	78,2	75,7	Средний
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России	64,5	66,8	Средний
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Формы рельефа	67,4	66,8	Средний
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Природные комплексы	44,1	45,4	Низкий
6	Размещение населения России. Крупнейшие городские агломерации	74,3	87,1	Высокий
7	Структура занятости населения. Структура мирового хозяйства	74,9	65,4	Средний
8	Воспроизводство населения. Качество жизни населения	77,8	67,0	Средний
9	Ведущие страны-экспортёры. Транспортная система России	63,0	48,7	Низкий
10	Численность населения России. АПК России	86,9	89,8	Высокий
11	Карта как источник. Атмосфера и климат Земли	74,4	52,9	Низкий
12	Воспроизводство населения. Миграции. Международное разделение труда	63,1	66,0	Средний
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории	68,3	71,3	Средний
14	Карта как источник географической информации	79,9	66,4	Средний

15	Ресурсообеспеченность	77,9	46,0	Низкий
16	Численность населения России, её динамика	74,9	43,3	Низкий
17	Особенности географического положения стран. Формы правления. География религий	86,0	37,0	Низкий
18	Отраслевая структура хозяйства России. Географические районы	88,7	25,3	Очень низкий
19	Городское и сельское население мира	89,8	81,6	Высокий
20	Городское и сельское население мира	86,7	89,8	Высокий
21	География в современном мире. Глобальные проблемы человечества	63,0	63,0	Средний

Наиболее успешно (процент выполнения выше 80%) в 2026 году выполнены задания: № 1 (93,6%) — работа с картой; № 6 (87,1%) — размещение населения России; № 10 (89,8%) — численность населения и АПК; № 19 (81,6%) — городское и сельское население мира; № 20 (89,8%) — городское и сельское население мира.

Задания, показавшие наибольшее снижение по сравнению с 2025 годом: № 18 (с 88,7% до 25,3%, падение на 63,4 п.п.) — отраслевая структура хозяйства и географические районы России; № 17 (с 86,0% до 37,0%) — особенности географического положения стран, формы правления, география религий; № 15 (с 77,9% до 46,0%) — ресурсообеспеченность; № 16 (с 74,9% до 43,3%) — численность населения России; № 11 (с 74,4% до 52,9%) — карта и атмосфера.

Задания с устойчиво низким выполнением в оба года: № 5 (44,1% → 45,4%) — тектоника литосферных плит, природные комплексы. Это задание традиционно вызывает трудности у выпускников.

Наиболее заметная положительная динамика: № 6 (с 74,3% до 87,1%, рост на 12,8 %) — размещение населения России.

Анализ выполнения заданий с развёрнутым ответом

Таблица 4. Выполнение заданий с развёрнутым ответом

№	Проверяемые элементы содержания	2025 (%)	2026 (%)	Уровень
22	География в современном мире. Глобальные проблемы человечества	37,0	20,0	Низкий
23	География в современном мире. Глобальные проблемы человечества	24,4	23,5	Низкий
24	Качество жизни населения	26,4	54,9	Средний
25	Сельское хозяйство мира	15,9	40,0	Средний
26	Географическая среда. Мировое хозяйство. Глобальные проблемы	23,7	24,4	Низкий
27	Географическая среда. Мировое хозяйство. Глобальные проблемы	24,0	21,9	Низкий
28	Карта как источник географической информации	33,5	50,7	Средний
29	Обоснование точек зрения	25,3	16,2	Низкий

K1				
29 K2	Географическая грамотность	49,6	43,7	Средний

Задания с развёрнутым ответом выполняются значительно хуже кратких. Положительная динамика наблюдается в заданиях № 24 (качество жизни населения, рост с 26,4% до 54,9%), № 25 (сельское хозяйство мира, рост с 15,9% до 40,0%) и № 28 (работа с картой, рост с 33,5% до 50,7%).

Затруднения вызывает задание № 22 (снижение с 37,0% до 20,0%) и задание 29 по критерию K1 «Обоснование точек зрения» (снижение с 25,3% до 16,2%). Умение аргументировать и обосновывать свою позицию остаётся слабым местом большинства участников.

Выводы и рекомендации

1. Белебеевский район показал значительный рост среднего балла (+8,4 балла), превысив как собственный результат прошлого года, так и республиканский средний балл. Это может свидетельствовать об улучшении качества подготовки выпускников и эффективности работы педагогов.

2. При этом доля не преодолевших минимальный порог (14,3%) выше республиканского показателя (4,1%). Учитывая малую выборку (7 человек), один участник, не набравший минимум, даёт высокий процент. Тем не менее, требуется индивидуальная работа с выпускниками, имеющими слабую базовую подготовку.

3. Наиболее проблемные темы для углублённой отработки:

- тектоника литосферных плит, взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа (задание 5);
- отраслевая структура хозяйства России, географические районы (задание 18);
- особенности географического положения стран, формы правления, география религий (задание 17);
- ресурсобеспеченность (задание 15);
- численность населения России и её динамика (задание 16);
- обоснование точек зрения в развёрнутых ответах (задание 29, критерий K1).

4. Сильные стороны, которые необходимо поддерживать: работа с географическими картами (задания 1, 10, 20), тема городского и сельского населения мира (задания 19, 20), размещение населения России (задание 6).

5. Рекомендуется усилить работу по формированию навыков написания развёрнутых ответов: обучить аргументации, структурированию ответа, использованию географической терминологии. Полезно внедрить практику написания развёрнутых ответов с последующим взаимопроверочным разбором.

6. Учитывая положительную динамику района, целесообразно изучить опыт работы учителей географии Белебеевского района (МАОУ СОШ № 4, № 5, № 7) и распространить эффективные методические приёмы на другие районы, показавшие снижение результатов.

Заключение

Рекомендуем провести обсуждение результатов ЕГЭ – 2026 г., сравнить их с итогами ЕГЭ - 2025 г. для выявления ресурсов достижения более высоких предметных результатов.

Также рекомендуем использовать результаты анализа при составлении дорожных карт по подготовке будущих выпускников к ГИА, рабочих программ по предмету.

Для подготовки обучающихся к экзаменам учителям-предметникам рекомендуется:

- ежегодно внимательно изучать спецификацию и план проведения экзаменационной работы на официальном сайте поддержки ЕГЭ в Интернете по адресу: www.fipi.ru.

В помощь учителям и выпускникам создан Открытый банк заданий ЕГЭ на сайте ФИПИ, материалы которого рекомендуется использовать для составления диагностических материалов;

- систематически проводить работу по выявлению пробелов в знаниях обучающихся, своевременно проводить работу по их устранению;
- применять методы критериального оценивания достижений обучающихся для обеспечения качества образовательного процесса в соответствии с требованиями ФГОС;
- при организации самостоятельной работы обучающихся, нацеленной на формирование умения применять знания в измененной ситуации, большое значение имеет инструкция учителя по выполнению того или иного задания (актуализация опорных знаний, определенный алгоритм его выполнения);
- совершенствовать систему диагностических материалов для организации промежуточного и итогового контроля по предмету с учетом типичных ошибок и затруднений выпускников, выявленных в результате проведения ЕГЭ, использовать в практике работы учителя все типы заданий, которые представлены в КИМах;
- систематически принимать участие в семинарах, вебинарах, конференциях, других формах дополнительного образования педагогов, посвященных проблемам подготовки обучающихся к ЕГЭ;
- проходить тестирования по выявлению своих профессиональных дефицитов.

Руководителям РМО рекомендуется:

- запланировать в рамках работы РМО проведение семинаров, мастер-классов, круглых столов по проблемам подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации.

Руководителям общеобразовательных организаций рекомендуется:

- создать условия профессионального развития педагогов за счет курсов повышения квалификации, самообразования, участия в мероприятиях по вопросам формирования и оценки функциональной грамотности школьников;
- продолжить работу по формированию положительного отношения к проведению оценочных процедур и выставлению объективных оценок.